

**ISTITUTO ZOOPROFILATTICO SPERIMENTALE
DEL PIEMONTE, LIGURIA E VALLE D'AOSTA
VIA BOLOGNA 148 - TORINO
TEL.: 0112686.1 - TFX.: 0112487770**

AVVISO DI AGGIUDICAZIONE PROCEDURA APERTA N. 2013/168

Numero gara: 5260225

Cpv: 90910000 – 9 (Servizi di pulizia e sanificazione)

C.I.G.: 5387397CA2

L'I.Z.S. del Piemonte, Liguria e Valle d'Aosta, con determina dirigenziale del Responsabile S.C. Tecnico, Logistica ed Appalti n. 152 del 29 maggio 2014 ha aggiudicato la procedura aperta n. 2013/168 per l'affidamento del servizio quadriennale, con eventuale proroga semestrale ed opzione per ulteriori anni due a scadenza, di pulizia ordinaria e straordinaria, disinfestazione, derattizzazione e deblattizzazione, spalatura neve e fornitura di distributori e materiale di conforto per la Sede di Torino dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale del Piemonte, Liguria e Valle d'Aosta.

Ditte partecipanti: 8

Ditte escluse: 3

Ditta aggiudicataria:

Miorelli Service S.p.a. Via Matteotti, 21 – 38065 Mori (TN)

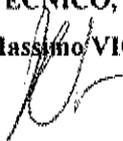
Importo di aggiudicazione: € 534.292,42 più Iva.

Responsabile unico del procedimento: Dott.a Maria Luisa Piras tel. 011/2686218.

Torino, 30 maggio 2014.

IL RESPONSABILE S.C. TECNICO, LOGISTICA ED APPALTI

(Dott. Massimo VICARIO)



**ISTITUTO ZOOPROFILATTICO SPERIMENTALE
DEL PIEMONTE, LIGURIA E VALLE D'AOSTA**

Via Bologna, 148 TORINO

Determinazione Dirigenziale n. 152 del 29/05/2014

Struttura: Tecnico-Logistica ed Appalti

Oggetto: aggiudicazione definitiva procedura aperta n. 2013/168 per l'affidamento del servizio quadriennale, con eventuale proroga semestrale ed opzione per ulteriori anni due a scadenza, di pulizia ordinaria e straordinaria, disinfestazione, derattizzazione e deblattizzazione, spalatura neve e fornitura di distributori e materiale di conforto per la Sede di Torino dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale del Piemonte, Liguria e Valle d'Aosta. Importo totale di aggiudicazione euro 651.840,00 Iva inclusa.

Il Dirigente dott. Massimo Vicario

Vista la Delibera del Direttore Generale n. 995 del 28/10/2008 con la quale gli è stato conferito l'incarico dirigenziale di Responsabile della **Struttura complessa Tecnico-Logistica ed Appalti** e attribuita competenza all'adozione di determinazioni dirigenziali in applicazione del "Regolamento per l'ordinamento interno dei servizi e la relativa dotazione organica dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale del Piemonte, Liguria e Valle d'Aosta", adottato dal Consiglio di Amministrazione con delibera n. 4 del 12/06/2008

Assunta la propria responsabilità in ordine ai contenuti sostanziali, formali e di legittimità del presente atto, la regolarità del procedimento svolto e l'acquisizione dei pareri tecnici, visti e autorizzazioni eventualmente richiesti

Assunta la propria responsabilità in ordine alla compatibilità in relazione alle risorse economiche assegnate

La presente determinazione dirigenziale è immediatamente esecutiva.

E' stata pubblicata all'Albo dell'Istituto il 29/05/2014 per 10 giorni consecutivi.

Il Responsabile della S.S. Segreteria, servizi e affari generali e comunicazione _____

Oggetto: aggiudicazione definitiva procedura aperta n. 2013/168 per l'affidamento del servizio quadriennale, con eventuale proroga semestrale ed opzione per ulteriori anni due a scadenza, di pulizia ordinaria e straordinaria, disinfestazione, derattizzazione e deblattizzazione, spalatura neve e fornitura di distributori e materiale di conforto per la Sede di Torino dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale del Piemonte, Liguria e Valle d'Aosta.

Importo totale di aggiudicazione euro 651.840,00 Iva inclusa.

Su proposta dell'U.O. Gare, Contratti e Albo Fornitori

- Premesso che si è reso necessario provvedere all'affidamento del servizio in oggetto per la Sede di Torino dell'Istituto;
- Richiamata la determina dirigenziale n. 293 del 7 novembre 2013, esecutiva ai sensi di legge, con la quale è stata indetta procedura aperta in ambito UE (prot. n. 2013/168) per l'affidamento del servizio sopra emarginato da aggiudicarsi a favore dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 83 D.Lgs. n. 163/2006, secondo i criteri stabiliti nel Bando di gara e in particolare all'art. 4 del Disciplinare di gara e di fornitura n. 2013/168;
- Dato atto, ai sensi dell'art. 15, co. 13, lett. d), D.L. n. 95/2012, che i servizi oggetto del presente provvedimento non sono presenti nelle categorie merceologiche rientranti negli strumenti di acquisto e negoziazione messi a disposizione da Consip S.p.a. (la convenzione Consip "*Facility Management*" non è utilizzabile in quanto non è soddisfatto il requisito circa la prevalenza della destinazione d'uso degli immobili ad ufficio, né può essere soddisfatto l'ordinativo minimo di servizi richiesto per l'adesione) o da S.C.R. Piemonte S.p.a. (Centrale di committenza regionale Regione Piemonte);
- Visti:
 - il D.Lgs. 30 giugno 1993, n. 270 "*Riordinamento degli Istituti Zooprofilattici Sperimentali, a norma dell'art. 1, comma 1, lettera h), della legge 23 ottobre 1992, n. 421*";
 - la Legge della Regione Piemonte 25 luglio 2005, n. 11 "*Modalità gestionali, organizzative e di funzionamento dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale del Piemonte, della Liguria e della Valle d'Aosta*" e l'allegato accordo tra le Regioni;
 - il Regolamento per l'ordinamento interno dei servizi e la relativa dotazione organica dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale del Piemonte, Liguria e Valle d'Aosta, approvato con deliberazione del consiglio di Amministrazione n. 4 del 12 giugno 2008;
 - la delibera del Direttore Generale n. 995 del 28 ottobre 2008, avente ad oggetto "*Dott. Massimo Vicario: conferimento incarico dirigenziale di Responsabile della struttura complessa Tecnico-Logistica ed Appalti*";
 - il D.Lgs. 12 aprile 2006, n. 163 "*Codice dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture in attuazione delle direttive 2004/17/CE e 2004/18/CE*";
 - il D.P.R. 5 ottobre 2010, n. 207 "*Regolamento di esecuzione del Codice dei contratti*

pubblici”;

- il D.Lgs. 9 aprile 2008, n. 81 ed, in particolare, l'art. 26, comma 6;
- l'art. 26 della legge 488/1999 e i successivi provvedimenti sul contenimento della spesa pubblica;
- Considerato che dello svolgimento della procedura è stato dato avviso mediante pubblicazione del Bando di gara ai sensi delle disposizioni di cui al D.Lgs. n. 163/2006, così come evidenziato nel verbale di gara n. 1 rep. n. 178 V-1 del 16 gennaio 2014 (allegato "A", n. 9 pag.);
- Dato atto che sono stati pubblicati sul profilo di committente dell'Istituto e contestualmente trasmessi via e-mail alle ditte che hanno comunicato all'Istituto di aver scaricato la documentazione di gara, i seguenti documenti:
 - Chiarimenti n. 1 in data 5 dicembre 2013;
 - Chiarimenti n. 2 in data 13 dicembre 2013;
 - Chiarimenti n. 3 in data 31 dicembre 2013;
 - Chiarimenti n. 4 in data 7 gennaio 2014;
 - Chiarimenti n. 5 in data 8 gennaio 2014;
- Considerato che le offerte dovevano pervenire (a pena di esclusione) entro le ore 12:00 del 15 gennaio 2014 presso l'Ufficio Protocollo dell'Istituto – Via Bologna, 148 – 10154 Torino, restando inteso che il recapito dei plichi rimaneva ad esclusivo rischio dei concorrenti, ove, per qualsiasi motivo, gli stessi non fossero pervenuti a destinazione in tempo utile;
- Preso atto che entro il termine perentorio stabilito sono pervenuti n. 8 plichi da parte delle ditte:
 1. C.M. Service S.r.l. – Via Chiaverano, 49 – 10010 Cascinette d'Ivrea (TO);
 2. R.T.I. CPS Soc. Coop a r.l. (mandataria) e Grattacaso S.r.l. (mandante) – Piazza Guidi Rossa n. 6/2 – 17100 Savona;
 3. Espert – Gruppo Hunecon – Via Provinciale, 11/A – 12040 Piobesi d'Alba (CN);
 4. E.T.R. S.r.l. – C.so Svizzera, 30 – 10143 Torino;
 5. Gestione Servizi Integrati S.r.l. – Viale A. Olivetti n. 8 – 10010 Colletterto Giacosa (TO);
 6. Miorelli Service S.p.a. – Via Matteotti, 21 – 38065 Mori (TN);
 7. Multiservice Soc. Coop a r.l. – Via T. E. Manzini 11/a – 43126 Parma;
 8. Zenith Services Group S.r.l. – Via Marco Polo n. 186 – 98125 Messina;
- Visto dunque il verbale n. 1 rep. n. 178 V-1 sopra richiamato, di apertura plichi, esame della documentazione amministrativa e verifica contenuto Buste offerta tecnica, dal quale risulta che sette concorrenti su otto (C.M. Service S.r.l., Espert, E.T.R. S.r.l., Gestione Servizi Integrati S.r.l., Miorelli Service S.p.a., Multiservice Soc. Coop e Zenith Services Group S.r.l.) sono stati ammessi alle successive fasi di gara mentre, per il Raggruppamento Temporaneo tra le Imprese CPS Soc. Coop a r.l. (mandataria) e Grattacaso S.r.l. (mandante), è stata rilevata la mancanza del possesso del requisito di capacità tecnica in capo al mandante nonché l'incompletezza dell'offerta tecnica presentata (vedi verbale di gara n. 1 rep. n. 178, pag. 6 ss.);

- Visto il nominativo del concorrente estratto ex art. 48 D.Lgs. n. 163/2006 durante la seduta pubblica sopra richiamata (Miorelli Service S.p.a.) e constatato che il possesso della capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativa in capo al medesimo è stato comprovato dalla documentazione già in possesso dell'Istituto (copia del bilancio d'impresa anno 2012 e servizi prestati presso questa Amministrazione);
- Vista la determina dirigenziale n. 11 del 24 gennaio 2014 con la quale l'Amministrazione ha preso atto della insufficiente capacità tecnica e della carenza documentale riscontrata in capo al Raggruppamento sopra citato e conseguentemente disposto l'esclusione del medesimo dalle successive fasi di gara (agli atti);
- Vista la nota prot. 1393 del 24 gennaio 2014 con la quale è stato notificato al Raggruppamento Temporaneo tra le Imprese CPS Soc. Coop a r.l. e Grattacaso S.r.l. il provvedimento di esclusione sopra richiamato (agli atti);
- Dato atto che l'amministrazione ha proceduto d'ufficio alla verifica delle dichiarazioni rese da tutti i concorrenti circa la regolarità dei versamenti contributivi al termine di scadenza per la presentazione delle offerte (15 gennaio 2014);
- Preso atto che a seguito delle verifiche effettuate è risultata, a carico della Ditta E.T.R. Reunion Group S.p.a., l'irregolarità dei contributi previdenziali INPS (vedi verbale di verifica regolarità contributiva del 4 febbraio 2014, allegato "B", n. 2 pag.);
- Vista la determina dirigenziale n. 30 del 6 febbraio 2014 con la quale l'Amministrazione ha preso atto della carenza del possesso dei requisiti soggettivi richiesti dalla legge e la non veridicità delle dichiarazioni rese e, conseguentemente, disposto l'esclusione della Ditta E.T.R. Reunion Group S.p.a. dalle successive fasi di gara nonché la segnalazione del fatto all'Autorità di Vigilanza sui Contratti Pubblici ai sensi dell'art. 8, lett. r) e s), D.P.R. n. 207/2010, trasmessa con nota prot. 2953 del 17 febbraio 2014 (entrambi i documenti sono agli atti);
- Vista la nota prot. 2422 del 10 febbraio 2014 con la quale è stato notificato al concorrente in questione il provvedimento di esclusione sopra richiamato (agli atti);
- Considerato che in data 10 e 12 febbraio 2014 il concorrente medesimo ha contestato l'esclusione e chiesto la riammissione, a tal fine dichiarando di aver presentato in data 4 dicembre 2013 istanza di dilazione del pagamento regolarizzatoria e pertanto di essere in regola con il versamento dei contributi previdenziali INPS alla data di scadenza del termine per la presentazione dell'offerta (15 gennaio 2014);
- Dato atto che l'Istituto ha valutato tutte le eccezioni sollevate dal concorrente in questione e ritenuto di non poterle condividere, confermando, con le note prot. 2642 del 12 febbraio 2014 e 2705 del 13 febbraio 2014, l'esclusione del medesimo dalla procedura di gara (agli atti);
- Dato atto inoltre che con la determina dirigenziale n. 11 del 24 gennaio 2014 è stata altresì nominata la Commissione per la valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti la quale si è riunita nelle seguenti date:

- 12 febbraio 2014 (vedi verbale n. 1, allegato "C", n. 12 pag.);
- 18 febbraio 2014 (vedi verbale n. 2, allegato "D", n. 3 pag.);
- 26 febbraio 2014 (vedi verbale n. 3, allegato "E", n. 3 pag.);
- Preso atto, dai verbali di cui sopra, che risultano ammesse alle successive fasi di gara tutte le Imprese ad eccezione della Ditta Zenith Services Group S.r.l. la quale ha presentato offerta peggiorativa rispetto alle specifiche minime richieste dall'Istituto;
- Vista la determina dirigenziale n. 56 del 27 febbraio 2014 con la quale l'Amministrazione ha preso atto dell'inidoneità tecnica dell'offerta presentata dalla Ditta Zenith Services Group S.r.l. e conseguentemente disposto l'esclusione della medesima dalle successive fasi di gara (agli atti);
- Vista la nota prot. 3629 del 28 febbraio 2014 con la quale è stato notificato al concorrente in questione il provvedimento di esclusione sopra richiamato (agli atti);
- Considerato che in data 28 febbraio 2014 il concorrente medesimo ha contestato l'esclusione e chiesto la riammissione dichiarando che la documentazione tecnica presentata in sede di gara conteneva un serie di errori di battitura e che il rispetto delle specifiche minime stabilite dal Disciplinare di gara e di fornitura n. 2013/168 si poteva evincere dal Piano operativo di Servizio allegato all'offerta tecnica;
- Dato atto che l'Istituto ha valutato compiutamente le eccezioni sollevate dal concorrente in questione e ritenuto di non poterle condividere, confermando con nota prot. 4061 del 6 marzo 2014 l'esclusione del medesimo dalla procedura di gara (agli atti);
- Provveduto in data 28 febbraio 2014 a trasmettere ai concorrenti la comunicazione della data di apertura delle offerte economiche (le note sono agli atti);
- Visto il verbale n. 2 rep. n. 179 V-1 del 10 marzo 2014 di apertura delle Buste offerta economica ed elaborazione della graduatoria provvisoria (allegato "F", n. 9 pag.);
- Dato atto che l'Amministrazione ha ritenuto di dover verificare la congruità dell'offerta presentata dalla Ditta Miorelli Service S.p.a., primo concorrente in graduatoria, in particolare per quanto riguarda il costo orario del personale;
- Provveduto di conseguenza a chiedere le giustificazioni in merito agli elementi costitutivi dell'offerta economica presentata ai sensi dell'art. 86, co. 3, D.Lgs. 163/2006 (nota prot. 4346 dell'11 marzo 2014, agli atti);
- Dato atto che a seguito verifica della documentazione presentata dalla Ditta Miorelli Service S.p.a., l'offerta, come risulta dal verbale di verifica congruità del 31 marzo 2014, è risultata congrua e attendibile (allegato "G", n. 3 pag.);
- Ritenuto quindi di aggiudicare il servizio in oggetto alla Ditta migliore offerente come indicato nei verbali di gara allegati;
- Rilevato che il costo della sicurezza per rischi interferenziali relativo all'esecuzione del presente appalto ammonta ad € 1.500,00 oltre Iva e che tale importo, ritenuto congruo, non è stato soggetto a ribasso d'asta;

- Accertato che l'aggiudicatario, oltre ad aver accettato le condizioni contrattuali contenute o richiamate nel Disciplinare di gara e di fornitura n. 2013/168 (approvato e parte integrante della determinazione dirigenziale di indizione sopra richiamata), ha presentato l'autocertificazione inerente il possesso dei requisiti di ordine generale ex art. 38 D.Lgs. n. 163/2006;
- Dato atto infine che in data 12 marzo 2014 la Ditta E.T.R. Reunion Group S.p.a. ha notificato all'Amministrazione ricorso giurisdizionale con istanza cautelare avverso l'esclusione disposta con determina dirigenziale n. 30 del 6 febbraio 2014, ricorso dichiarato irricevibile con sentenza del TAR Piemonte, Sez. I, n. 923 del 22 maggio 2014 (agli atti);

Tutto ciò premesso,

IL DIRIGENTE

- Preso atto del procedimento istruttorio svolto dall'U.O. Gare, Contratti ed Albo fornitori;
- Preso atto della proposta del Responsabile del procedimento, dell'istruttoria compiuta e dei contenuti sostanziali, formali e di legittimità del presente provvedimento;
- Visti i verbali di gara allegati al presente atto sotto le lettere A, B, C, D, E, F, G a costituirne parte integrante e sostanziale;
- Dato atto che l'approvvigionamento di cui al presente atto viene acquisito, per quanto esplicitato in premessa, nel pieno rispetto delle disposizioni di cui all'art. 26, commi 3 e 3-bis, legge 23 dicembre 1999, n. 488;
- Vista l'attestazione di regolarità contabile del Responsabile della struttura proponente;

DETERMINA

Per quanto esposto in premessa,

1. Di approvare tutti i verbali e tutti gli atti della procedura aperta n. 2013/168 e di affidare, a far data dalla stipula del contratto, il servizio quadriennale, con eventuale proroga semestrale ed opzione per ulteriori anni due a scadenza, di pulizia ordinaria e straordinaria, disinfestazione, derattizzazione e deblattizzazione, spalatura neve e fornitura di distributori e materiale di conforto per la Sede centrale dell'Istituto, alla Ditta Miorelli Service S.p.a. – Via Matteotti, 21 – 38065 Mori (TN), migliore offerente, per l'importo di € 524.980,42 Iva esclusa più € 9.312,00 più Iva per il servizio di pulizia straordinaria e spalatura neve per un importo complessivo di € 534.292,42 più Iva (€ 651.836,752 Iva inclusa) come sotto specificato:

	Pulizia ordinaria	Pulizia straordinaria e spalatura neve	Importo complessivo di aggiudicazione (più Iva)	Canone mensile (più Iva)
<i>Totale</i>	€ 524.980,42	€ 9.312,00	€ 534.292,42	€ 11.131,092

2. Di provvedere alla comunicazione dell'aggiudicazione definitiva a tutti i concorrenti in conformità alle disposizioni di cui all'art. 79 D.Lgs. n. 163/2006;
3. Di dare atto che il presente provvedimento diverrà efficace, ai sensi dell'art. 11, comma 8,

D.lgs. n. 163/2006 all'esito dei controlli relativi al possesso dei requisiti soggettivi prescritti dalla legge;

4. Di procedere alla stipula del contratto decorso il termine dilatorio di cui all'art. 11, comma 10, D.Lgs. n. 163/2006;
5. Di dare adeguata informazione dell'esito della procedura mediante pubblicazione dell'avviso di aggiudicazione ai sensi delle disposizioni di cui al D.Lgs. n. 163/2006;
6. Di autorizzare lo svincolo delle cauzioni provvisorie presentate in sede di partecipazione alla procedura in oggetto dando atto che per l'aggiudicatario lo svincolo è subordinato alla sottoscrizione del contratto;
7. Di dare atto che direttore dell'esecuzione del contratto è la Dott.a Maria Luisa Piras, responsabile dell'U.O. Programmazione e Gestione Beni e Servizi e assistenti al direttore i Responsabili di Struttura Complessa;
8. Di dare atto che copia del DUVRI unitamente alla quantificazione del costo della sicurezza è stato reso disponibile ai concorrenti al fine della formulazione delle offerte;
9. Di disporre che il pagamento verrà effettuato a seguito di presentazione di fatture debitamente controllate e vistate in ordine alla regolarità e rispondenza formale e sostanziale;
10. Di dare atto che la cauzione definitiva si riterrà svincolata a seguito attestazione di regolare esecuzione del contratto da parte del RUP/Direttore dell'esecuzione;
11. Di dare atto che si provvederà a richiedere il rimborso alla ditta aggiudicataria delle spese di pubblicazione sui quotidiani del bando e dell'avviso di aggiudicazione ai sensi dell'art. 34, co. 35, D.L. n. 179/2012 convertito in Legge n. 221/2012;
12. Di dare atto che il costo di cui al presente provvedimento, per complessivi € 651.840,00 Iva inclusa (arrotondato ai soli fini di una più razionale gestione economico-contabile del contratto), trova idonea copertura nel conto aziendale n. 3101103 del budget di struttura assegnato aut. n. 1/2014 e 1/2015, come di seguito specificato:

Ragione sociale Cod. fornitore	Conto	Costo	Budget Anno/num.	Sub	Disponibilità residua
Miorelli Service S.p.a. Cod. 30976	3101103	€ 74.690,00	2014/1	11	€ 42.150,00
Miorelli Service S.p.a. Cod. 30976	3101103	€ 162.960,00	2015/1	11	€ 61.312,00

13. Di dare atto che la quota del servizio, per l'importo complessivo di € 414.190,00 Iva inclusa, relativa agli anni 2016, 2017 e 2018, troverà idonea copertura nel conto aziendale n. 3101103 del budget di struttura assegnato a seguito dell'approvazione dei relativi bilanci di competenza regolarmente approvati;

Allegati:

- A. Verbale n. 1 rep. 178 V-1 del 16 gennaio 2014 di apertura plichi, esame documentazione amministrativa e verifica contenuto Buste offerta tecnica, n. 9 pag.;

- B. Verbale del 4 febbraio 2014 di verifica della regolarità contributiva in capo ai concorrenti, n. 2 pag.;
- C. Verbale della Commissione Tecnica n. 1 del 12 febbraio 2014, n. 12 pag.;
- D. Verbale della Commissione Tecnica n. 2 del 18 febbraio 2014, n. 3 pag.;
- E. Verbale della Commissione Tecnica n. 3 del 26 febbraio 2014, n. 3 pag.;
- F. Verbale n. 2 rep. 179 V-1 del 10 marzo 2014 di apertura Buste offerta economica ed elaborazione della graduatoria provvisoria, n. 9 pag.;
- G. Verbale di verifica della congruità dell'offerta del 31 marzo 2014, n. 3 pagine.

Il Responsabile del Procedimento

Il Responsabile U.O. / S.S. proponente

IL DIRIGENTE DELLA S.C.
TECNICO-LOGISTICA ED APPALTI
(Dott. Massimo Vicario)

*Si prende visione delle disposizioni contabili
contenute nel presente atto deliberativo.*
IL RESPONSABILE DELLA S.C.
ECONOMICO-FINANZIARIA

REPUBBLICA ITALIANA
ISTITUTO ZOOPROFILATTICO SPERIMENTALE
DEL PIEMONTE, LIGURIA E VALLE D'AOSTA
VIA BOLOGNA 148 - TORINO

REPERTORIO N. 178 V-1

Procedura aperta n. 2013/168 per l'affidamento del servizio quadriennale, con eventuale proroga semestrale ed opzione per ulteriori anni due a scadenza, di pulizia ordinaria e straordinaria, disinfestazione, derattizzazione e deblattizzazione, spalatura neve e fornitura di distributori e materiale di conforto per la Sede di Torino dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale del Piemonte, Liguria e Valle d'Aosta.

VERBALE N. 1

L'anno duemilaquattordici il giorno sedici del mese di gennaio alle ore nove e minuti trentacinque, in Torino, al civico n. 53 di C.so Brescia, piano secondo, presso la S.C. Tecnico, Logistica ed Appalti, innanzi a me Sig.ra Fiorenza Burzio, autorizzata con provvedimento n. 111 del Direttore Generale del 20/02/2009 a rogare nell'interesse dell'Istituto gli atti in forma pubblica amministrativa, si é costituito il seggio di gara per la procedura emarginata composta dal Dottor Massimo Vicario, in qualità di Presidente, nato ad Avellino il giorno 2 dicembre 1957, non in proprio ma nella veste di Dirigente della Struttura Complessa Tecnico-Logistica ed Appalti dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale del Piemonte, Liguria e Valle d'Aosta, con sede in Torino, via Bologna 148, Ente Sanitario di diritto pubblico, e dai componenti Dott.ssa Carmela De Vanna e Dott. Marco Valerio, dipendenti dell'Istituto.

I singoli componenti il seggio di gara dichiarano l'insussistenza delle condizioni di incompatibilità di cui all'art. 35-*bis* D.Lgs. n. 165/2001.



PREMESSO

- Che l'Istituto Zooprofilattico Sperimentale del Piemonte, Liguria e Valle d'Aosta, con Determina Dirigenziale n. 293 del 7 novembre 2013, esecutiva ai sensi di legge, ha indetto procedura aperta in ambito UE (prot. n. 2013/168) per l'affidamento del servizio sopra emarginato da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 83 del D.Lgs. n. 163/2006, secondo i criteri stabiliti nel Bando di gara e in particolare all'art. 4 del Disciplinare di gara e di fornitura n. 2013/168;
- Che dello svolgimento della procedura è stato dato avviso:
 1. Mediante pubblicazione del bando di gara:
 - sulla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea n. 2013/S 229-398058 del 26 novembre 2013;
 - sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana n. 144, 5^a serie speciale, del 9 dicembre 2013;
 - sito web del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti e sul sito *web* dell'Osservatorio regionale dei lavori pubblici in data 10 dicembre 2013;
 - sul sito internet dell'Istituto www.izsto.it;
 2. Per estratto, mediante pubblicazione dell'avviso sui seguenti quotidiani di cui due a diffusione nazionale e due locale:
 - Gazzetta Aste e Appalti pubblici del 5 dicembre 2013;
 - La Repubblica del 5 dicembre 2013;
 - Il Giornale del Piemonte del 6 dicembre 2013;
 - La Repubblica Torino del 6 dicembre 2013;
- Che si è provveduto a pubblicare sul sito internet dell'Istituto www.izsto.it i seguenti documenti:

Handwritten signatures and initials in black ink, including a large signature on the left and smaller initials on the right.

- Chiarimenti n. 1 in data 5 dicembre 2013;
 - Chiarimenti n. 2 in data 13 dicembre 2013;
 - Chiarimenti n. 3 in data 31 dicembre 2013;
 - Chiarimenti n. 4 in data 7 gennaio 2014;
 - Chiarimenti n. 5 in data 8 gennaio 2014.
- Che, secondo quanto prescritto nel Disciplinare di gara e di fornitura n. 2013/168, le offerte dovevano pervenire, pena l'esclusione, entro le ore 12:00 del giorno 15 gennaio 2014 presso l'Ufficio Protocollo dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale – in Via Bologna n. 148, 10154 Torino – restando inteso che il recapito dei plichi rimaneva ad esclusivo rischio dei concorrenti, ove, per qualsiasi motivo, i plichi stessi non fossero pervenuti a destinazione in tempo utile;
- Che, sempre secondo quanto precisato nei predetti documenti di gara, la prima seduta pubblica di gara, dedicata alla verifica della documentazione richiesta e apertura delle buste offerta tecnica, è stata fissata per le ore 9:30 del giorno 16 gennaio 2014 presso la S.C. Tecnico Logistica e Appalti dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale del Piemonte, Liguria e Valle d'Aosta, C.so Brescia, 53/A, piano secondo – Torino;

TUTTO CIO' PREMESSO

e ritenuto parte integrante e sostanziale del presente verbale, nel giorno e nell'ora predetti, il seggio di gara, come sopra costituito, procede con le operazioni relative alla prima seduta pubblica di gara, consistenti nella verifica delle dichiarazioni e dei documenti richiesti per l'ammissione alla gara nonché nella verifica formale del contenuto delle *buste offerta tecnica*. La Commissione giudicatrice che sarà nominata con apposita Determinazione Dirigenziale, procederà alla verifica sostanziale del contenuto e alla valutazione delle offerte tecniche, con attribuzione del relativo punteggio.

Risultano presenti, in qualità di delegati:



- il Sig. Fabrizio Lanza in rappresentanza dell'impresa Miorelli Service S.p.A.;
- i Sigg. Lucci Giovanni e Carla Miani in rappresentanza dell'impresa Gestione Servizi Integrati S.r.l.;
- l'Ing. Toundeu Mougoue Brice in rappresentanza dell'impresa C.M. Service S.r.l. (arrivato alle ore 10.10, uscito alle ore 10.30 e rientrato alle ore 12.00 per l'apertura della busta offerta tecnica).

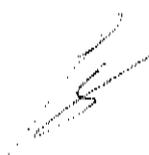
Il Presidente determina di procedere secondo l'ordine alfabetico, aprendo prima tutte le buste documentazione (plico A) e poi le buste offerta tecnica (plico C).

Il seggio di gara, prima di procedere alla materiale apertura dei plichi pervenuti, provvede a controllarne l'integrità e la chiusura in conformità a quanto stabilito dagli atti di gara, nonché a verificare la materiale presenza sui plichi delle diciture previste dai medesimi documenti di gara e la tempestività del loro arrivo.

In esito ai riscontri predetti il seggio di gara, accertato che tutti i plichi pervenuti risultano integri e muniti della chiusura e della dicitura prescritta dal Disciplinare di gara e di fornitura n. 2013/168, prende atto che risultano tempestivamente pervenuti presso l'Ufficio Protocollo dell'Istituto, entro il termine perentorio delle ore 12:00 del giorno 15 gennaio 2014, i plichi dei concorrenti di seguito elencati:

1. C.M. Service S.r.l. – Via Chiaverano, 49 – 10010 Cascinette d'Ivrea (To);
2. R.T.I. tra C.P.S. Soc.Coop. a r.l. (mandataria) e Grattacaso S.r.l. (mandante) – P.zza Guido Rossa, 6/2 – 17100 Savona;
3. ESPERT – Gruppo Hunecon – Via Provinciale, 11/A -12040 Piobesi d'Alba (Cn);
4. E.T.R. S.r.l. – C.so Svizzera, 30 – 10143 Torino;
5. Gestione Servizi Integrati S.r.l. – Viale A. Olivetti, 8 – 10010 Colletterto Giacosa (TO)
6. MIORELLI Service S.p.a. – Via Matteotti, 21 – 38065 Mori (Tn);
7. MULTISERVICE Soc. Coop a r.l. – Via T. E. Manzini 11/a – 43126 Parma;



8. ZENITH Services Group S.r.l. – Via Marco Polo, 186 – 98125 Messina.

Il Presidente provvede di seguito all'apertura, secondo l'ordine alfabetico, dei plichi ammessi.

Aperti i plichi, il seggio di gara verifica la presenza, all'interno di ciascuno di essi, delle buste chiuse secondo le prescrizioni del Disciplinare di gara e di fornitura n. 2013/168 e recanti, rispettivamente, le diciture "*Busta documenti-plico A*", "*Busta offerta economica e composizione dell'offerta-plico B*" e "*Busta offerta tecnica-plico C*".

Da tale verifica risulta quanto di seguito riportato:

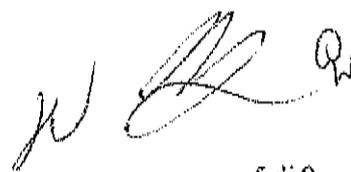
<i>Ditta</i>	<i>Busta documenti (plico A)</i>	<i>Busta off. economica (plico B)</i>	<i>Busta off. tecnica (plico C)</i>
C.M. Service S.r.l.	<i>Si</i>	<i>Si</i>	<i>Si</i>
R.T.I. tra C.P.S. Soc.Coop. a r.l. e Grattacaso S.r.l.	<i>Si</i>	<i>Si</i>	<i>Si</i>
Espert – Gruppo Hunecon	<i>Si</i>	<i>Si</i>	<i>Si</i>
E.T.R. S.r.l.	<i>Si</i>	<i>Si</i>	<i>Si</i>
Gestione Servizi Integrati S.r.l.	<i>Si</i>	<i>Si</i>	<i>Si</i>
Miorelli Service S.p.a.	<i>Si</i>	<i>Si</i>	<i>Si</i>
Multiservice Soc. Coop a r.l.	<i>Si</i>	<i>Si</i>	<i>Si</i>
ZENITH Services Group S.r.l.	<i>Si</i>	<i>Si</i>	<i>Si</i>

Tutte le buste come sopra indicate sono chiuse secondo le prescrizioni del Disciplinare di gara e di fornitura n. 2013/168.

Il seggio di gara procede poi a verificare, all'interno di ciascun plico "*Busta documenti*", la presenza e la regolarità della documentazione amministrativa richiesta per l'ammissione alla gara.

Successivamente, il seggio di gara procede all'apertura delle "*buste offerta tecnica*", seguendo sempre l'ordine alfabetico.

A seguito delle verifiche effettuate risulta quanto segue:



5 di 9



Risultano completi, regolari e conformi i documenti dei seguenti concorrenti:

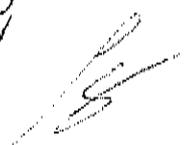
1. C.M. Service S.r.l. – Via Chiaverano, 49 – 10010 Cascinette d’Ivrea (To);
2. ESPERT – Gruppo Hunecon – Via Provinciale, 11/A -12040 Piobesi d’Alba (Cn);
3. E.T.R. S.r.l. – C.so Svizzera, 30 – 10143 Torino;
4. Gestione Servizi Integrati S.r.l. – Viale Olivetti, 8 – 10010 Colletterto Giacosa (TO)
5. MIORELLI Service S.p.a. – Via Matteotti, 21 – 38065 Mori (Tn);
6. MULTISERVICE Soc. Coop a r.l. – Via T. E. Manzini 11/a – 43126 Parma;
7. ZENITH Services Group S.r.l. – Via Marco Polo, 186 – 98125 Messina.

Si segnala che le imprese C.M. Service, E.T.R., Espert, Gestione Servizi Integrati, Miorelli, Multiservice e Zenith negano l’accesso ad alcune parti dell’offerta tecnica ed economica, allegando relativa motivazione.

L’Istituto valuterà, all’occorrenza, la pertinenza e la congruità della motivazione.

Per quanto riguarda il R.T.I. C.P.S. / Grattacaso S.r.l.:

- L’impresa Grattacaso, mandante nel RTI, in ordine ai requisiti di capacità tecnica e professionale, dichiara di aver eseguito servizi di pulizia presso la Prefettura di Genova, la Scuola di Applicazione e Istituto di Studi Militari dell’Esercito di Torino e presso la Prefettura U.T.G. di Novara. Si rileva che tali Enti non rientrano tra le “*strutture sanitarie e/o laboratoristiche in ambito sanitario*”, come richiesto, pena l’esclusione, nel Disciplinare di gara all’art. 5, punto 4 (*Capacità tecnica e professionale*). Risulta pertanto carente il requisito di capacità tecnica e professionale richiesto, trattandosi di impresa mandante in RTI, nella misura minima del 10% del complessivo requisito partecipativo prescritto.
- Risulta poi non allegata ai documenti di gara la certificazione di qualità ISO 9001:2008 dell’impresa Grattacaso, ancorchè se ne evinca l’indicazione sulla carta intestata dell’impresa e la certificazione sia elencata tra i documenti allegati. Ai sensi dell’art.



46, comma 1, del D. Lgs. 163/2006 si procederà a verificare direttamente sul sito dell'Organismo di accreditamento (RINA), la presenza e la validità del certificato.

- Il R.T.I. non ha presentato nell'offerta tecnica la relazione libera, con relativi allegati, in merito alle modalità di controllo e reportistica, richiesta all'art. 10 del Disciplinare di gara n. 2013/168, nonché prevista all'art. 28 "Controlli" del Capitolato Speciale di Appalto (allegato A al Disciplinare), che riporta infatti al punto 3: *"Nel corso dell'appalto l'impresa dovrà utilizzare per i controlli la modulistica indicata in sede di gara."* Si deve pertanto ritenere originariamente carente, e dunque inammissibile, l'offerta tecnica presentata dal concorrente, in quanto la prescritta produzione attiene al contenuto sostanziale dell'offerta tecnica, ed in quanto tale non suscettibile di soccorso istruttorio che comporterebbe una modifica/rettifica dell'originaria offerta; si tratta infatti di elemento appunto sostanziale del progetto proposto, contenente la definizione delle prestazioni a carico del concorrente in caso di aggiudicazione e la cui omissione comporta indeterminatezza dell'offerta medesima.

Si procede a verificare la presenza e la validità del certificato di Qualità ISO 9001:2008 dell'impresa Grattacaso S.r.l.: risulta il certificato RINA n. 6013/01/S del 17.01.2013 con scadenza 27.12.2015.

Alla luce delle risultanze e delle valutazioni di cui sopra, ai fini dell'ammissione alle successive fasi della procedura di gara, risulta quanto segue.

Con riferimento al R.T.I. C.P.S. Soc. Coop. a r.l. / Grattacaso S.r.l.

- risulta mancante per l'impresa mandante il requisito minimo di capacità tecnica di cui all'art. 5, punto 4, del Disciplinare di gara 2013/168;
- risulta sostanzialmente incompleta l'offerta tecnica di cui all'art. 10 del medesimo Disciplinare di gara.

  
7 di 9 

Per quanto sopra, ai sensi dell'art. 14 del Disciplinare di gara n. 2013/168, il R.T.I. C.P.S. Soc. Coop. a r.l. / Grattacaso S.r.l. viene escluso dalla procedura di gara.

Tutti gli altri concorrenti vengono ammessi alle successive fasi della gara, fatta salva la verifica dei requisiti ex art. 48 D.Lgs. n. 163/2006.

Il Presidente procede quindi al sorteggio ex art. 48 del D. Lgs. n. 163/2006 per la verifica dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-professionale dichiarati.

Viene sorteggiato il concorrente Miorelli Service S.p.A.

Si da atto che la capacità economica e tecnica dell'impresa Miorelli risulta già comprovata come segue:

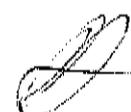
- in riferimento al patrimonio netto, è agli atti dell'Istituto la copia del bilancio 2012 dell'impresa, richiesto ai fini della recente procedura di gara per il servizio di pulizia presso le sezioni provinciali, da cui si evince l'importo dichiarato;
- in riferimento alla capacità tecnica, la stessa è comprovata avendo l'impresa dichiarato i servizi prestati presso il nostro Ente ed avendo allegato alla documentazione di gara copia della nostra certificazione di regolare esecuzione.

I componenti del seggio di gara e l'Ufficiale Rogante siglano le "*Buste offerta economica*" che vengono poi inserite a loro volta in una busta controfirmata e sigillata a garanzia della non sostituzione e integrità, che sarà custodita, unitamente alle offerte tecniche delle imprese, anch'esse siglate, in armadio blindato presso la S.C. Tecnico, Logistica e Appalti.

La documentazione amministrativa sarà invece custodita in armadio chiuso a chiave presso l'U.O. Gare, Contratti e Albo Fornitori.

Le operazioni di gara procedono senza soluzione di continuità e si concludono, quindi, per la prima seduta pubblica di gara, alle ore 12:50 del 16 gennaio 2014.

In originale firmato



- MASSIMO VICARIO - Presidente
- CARMELA DE VANNA - Componente
- MARCO VALERIO - Componente

Massimo Vicario

Carmela De Vanna

Marco Valerio

Scritto con mezzo meccanico da persona di mia fiducia, il presente verbale si compone di pagine otto e della nona fin qui.

FIorenza BURZIO - Ufficiale Rogante

Fiorenza Burzio

**VERBALE DI VERIFICA DELLA REGOLARTIA' CONTRIBUTIVA DEI CONCORRENTI ALLA
DATA DI SCADENZA DEL TERMINE PER LA PRESENTAZIONE DELLE OFFERTE
PROCEDURA APERTA N. 2013/168**

Procedura aperta n. 2013/168 per l'affidamento del servizio quadriennale, con eventuale proroga semestrale ed opzione per ulteriori anni due a scadenza, di pulizia ordinaria e straordinaria, disinfestazione, derattizzazione e deblattizzazione, spalatura neve e fornitura di distributori e materiale di conforto per la Sede di Torino dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale del Piemonte, Liguria e Valle d'Aosta.

PREMESSO

- Che l'Istituto Zooprofilattico Sperimentale del Piemonte, Liguria e Valle d'Aosta, con determina dirigenziale del Responsabile della S.C. Tecnico-Logistica e Appalti n. 293 del 7 novembre 2013, esecutiva ai sensi di legge, ha indetto la procedura aperta in oggetto da aggiudicarsi a favore dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 83 D.Lgs. n. 163/2006, secondo i criteri stabiliti nel Bando di gara e in particolare all'art. 4 del Disciplinare di gara e di fornitura n. 2013/168;
- Che dello svolgimento della procedura è stato dato avviso mediante pubblicazione del Bando di gara ai sensi delle disposizioni di cui al D.Lgs. n. 163/2006;

TUTTO CIÒ PREMESSO

- Visto il Verbale di gara n. 1 rep. n. 178 V-1 del 16 gennaio 2014 relativo alla prima seduta pubblica di gara (agli atti) nella quale si è proceduto all'apertura dei plichi preventivi, alla verifica delle dichiarazioni e dei documenti richiesti per l'ammissione alla gara nonché alla verifica formale del contenuto delle *Buste offerta tecnica*;
- Considerato che l'Istituto è a conoscenza di pregressi debiti di natura previdenziale a carico dell'impresa E.T.R. Reunion Group S.r.l.;
- Dato atto, di conseguenza, che l'Istituto, ai sensi dell'art. 71 D.P.R. n. 445/2000, ha ritenuto di procedere all'acquisizione d'ufficio dei documenti unici di regolarità contributiva di tutte le imprese ammesse, per verificare il possesso di tale requisito in capo a ciascuna di esse al termine di scadenza per la presentazione delle offerte (15 gennaio 2014);
- Visti i DURC emessi dal Servizio competente (agli atti);

il giorno 4 febbraio 2014 alle ore 10:25 presso l'U.O. Gare, Contratti e Albo Fornitori, alla presenza dei signori

Dott. Massimo Vicario

Dirigente S.C. Tecnico Logistica e Appalti – *Presidente*

Dott.a Maria Luisa Piras

Collab. Amm.vo Prof. Esperto, Responsabile U.O. Programmazione e Gestione Beni e Servizi – *Componente e RUP*



Sig.ra Fiorenza Burzio

Collaboratore Amm.vo Prof., Responsabile U.O. Gare, Contratti e Albo
Fornitori – *Componente con funzioni di segretario*

si procede alla verifica dei certificati pervenuti (agli atti).

Per quanto riguarda l'impresa E.T.R. Reunion Group S.r.l., dalla certificazione acquisita tramite accesso al servizio www.sportellounicoprevidenziale.it risulta l'irregolarità dei contributi previdenziali INPS.

Secondo l'orientamento giurisprudenziale del Consiglio di Stato (e segnatamente Cons. St, Ad. Plen., 4 maggio 2012, n. 8) *l'assenza del requisito della regolarità contributiva, costituendo condizione di partecipazione alla gara, se non posseduto alla data di scadenza del termine di presentazione dell'offerta, non può che comportare la esclusione del concorrente non adempiente, non potendo valere la regolarizzazione postuma [...] La mancanza del requisito della regolarità contributiva alla data di scadenza del termine previsto dal bando per la presentazione delle offerte, in definitiva, non è sanato dall'eventuale adempimento tardivo dell'obbligazione contributiva, atteso che tale tardivo adempimento può rilevare nelle reciproche relazioni di credito e di debito fra i soggetti del rapporto obbligatorio e non anche nei confronti dell'Amministrazione aggiudicatrice che debba accertare la sussistenza del requisito della regolarità contributiva ai fini dell'ammissione alla gara*). Per quanto sopra, di conseguenza, la Ditta E.T.R. Reunion Group S.r.l. viene esclusa dalle successive fasi di gara.

Per quanto riguarda tutti gli altri concorrenti verificati, come di seguito elencati

1. C.M. Service S.r.l. – Via Chiaverano, 49 – 10010 Cascinette d'Ivrea (To);
2. ESPERT – Gruppo Hunecon – Via Provinciale, 11/A -12040 Piobesi d'Alba (Cn);
3. E.T.R. S.r.l. – C.so Svizzera, 30 – 10143 Torino;
4. Gestione Servizi Integrati S.r.l. – Viale Olivetti, 8 – 10010 Colleretto Giacosa (TO)
5. MIORELLI Service S.p.a. – Via Matteotti, 21 – 38065 Mori (Tn);
6. MULTISERVICE Soc. Coop a r.l. – Via T. E. Manzini 11/a – 43126 Parma;
7. ZENITH Services Group S.r.l. – Via Marco Polo, 186 – 98125 Messina.

i rispettivi DURC risultano regolari. I concorrenti medesimi vengono pertanto ammessi alle successive fasi di gara.

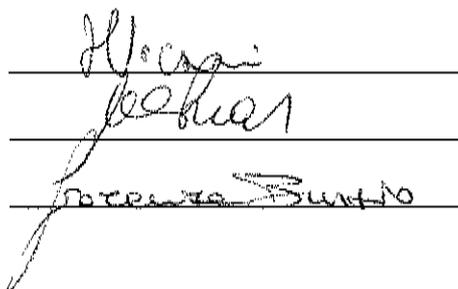
Il verbale viene chiuso alle ore 10:45.

In originale firmato

MASSIMO VICARIO

MARIA LUISA PIRAS

FIorenza BURZIO



Procedura aperta n. 2013/168 per l'affidamento del servizio quadriennale, con eventuale proroga semestrale a scadenza, ed opzione per anni due a scadenza, di pulizia ordinaria e straordinaria, disinfestazione, derattizzazione e deblattizzazione, spalatura neve e fornitura di distributori e materiale di conforto per la Sede dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale del Piemonte, Liguria e Valle d'Aosta.

Verbale di esame delle offerte tecniche – n. 1

L'anno duemilaquattordici addì dodici del mese di febbraio alle ore nove e minuti quaranta in Torino, C.so Brescia 53/A, presso la S.C. Tecnico, Logistica ed Appalti dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale del Piemonte, Liguria e Valle d'Aosta si è riunita la Commissione per l'esame delle offerte tecniche relative alla procedura di gara in epigrafe e conseguente attribuzione dei punteggi, nelle seguenti persone:

- | | |
|----------------------------|------------|
| 1. Dott. Massimo Vicario | Presidente |
| 2. Dott. Giancarlo Pistone | Componente |
| 3. Dott. Maurizio Nardone | Componente |
| 4. Sig.ra Fiorenza Burzio | Segretario |

LA COMMISSIONE

- Dato atto che l'Istituto Zooprofilattico Sperimentale del Piemonte, Liguria e Valle d'Aosta, con Determina Dirigenziale n. 293 del 7 novembre 2013, esecutiva ai sensi di legge, ha indetto procedura aperta in ambito UE (prot. n. 2013/168) per l'affidamento del servizio sopra emarginato da aggiudicarsi a favore dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 83 D.Lgs. n. 163/2006 secondo quanto stabilito nel Bando di gara e in particolare all'art. 4 del Disciplinare di gara e di fornitura n. 2013/168;
- Visti i chiarimenti pubblicati sul profilo di committente dell'Istituto, in particolare:
 - Chiarimenti n. 1 in data 5 dicembre 2013;
 - Chiarimenti n. 2 in data 13 dicembre 2013;
 - Chiarimenti n. 3 in data 31 dicembre 2013;
 - Chiarimenti n. 4 in data 7 gennaio 2014;
 - Chiarimenti n. 5 in data 8 gennaio 2014.
- Preso atto che entro il termine stabilito dal Disciplinare di gara e di fornitura n. 2013/168 sono pervenute le offerte delle seguenti imprese:
 1. C.M. Service S.r.l.
 2. RTI tra C.P.S. S.r.l. e Grattacaso S.r.l.
 3. Espert
 4. E.T.R. S.r.l.
 5. Gestione Servizi Integrati S.r.l.



6. Miorelli Service S.p.a.
 7. Multiservice Soc. Coop a r.l.
 8. ZENITH Services Group S.r.l.
- Considerato che, come da verbale n. 1 rep. n. 178 V-1 del 16 gennaio 2014 di apertura plichi, di esame della documentazione amministrativa nonché di verifica del contenuto delle buste offerta tecnica (agli atti), viene escluso dalla procedura di gara il Raggruppamento Temporaneo d'impresa tra C.P.S. e Grattacaso S.r.l., mentre tutti gli altri concorrenti vengono ammessi alle successive fasi di gara;
 - Preso atto che, per l'impresa Miorelli Service S.p.a., estratta nella prima seduta per la verifica dei requisiti ex art. 48 D.Lgs. 163/2006, risulta già comprovato il possesso dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativa richiesti, come emerge dal medesimo verbale di cui sopra;
 - Preso atto poi che, a seguito verifica della regolarità contributiva dei concorrenti ammessi, viene escluso il concorrente E.T.R. S.r.l., come da Determina Dirigenziale del Responsabile della S.C. Tecnico, Logistica ed Appalti n. 30 del 6 febbraio 2014;
 - Considerato quindi che risultano ammesse alla fase di valutazione dell'offerta tecnica le seguenti imprese:
 1. C.M. Service S.r.l.
 2. Espert
 3. Gestione Servizi Integrati S.r.l.
 4. Miorelli Service S.p.a.
 5. Multiservice Soc. Coop a r.l.
 6. ZENITH Services Group S.r.l.
 - Richiamata la Determina Dirigenziale del Responsabile della S.C. Tecnico, Logistica ed Appalti n. 11 del 24 gennaio 2014, di nomina della Commissione per l'esame delle offerte tecniche presentate dai concorrenti;
 - Preso atto che la valutazione delle singole offerte tecniche deve avvenire secondo i criteri e i parametri di valutazione stabiliti all'art. 4 del Disciplinare e di seguito riepilogati:

CARATTERISTICHE QUALITATIVE, METODOLOGICHE E TECNICHE DELLO SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO punteggio massimo 60/100, da assegnare come appresso specificato:

Criterio		Punteggio massimo			Sottocriterio	Subpunteggio massimo
B1	Metodologie operative tecnico-	28	B1a	Prestazioni e metodologie tecnico operative degli interventi e relative frequenze	Pulizia ordinaria	16
					Misure ambientali che l'esecutore si impegna ad adottare	7
					Disinfestazione, derattizzazione deblattizzazione	2
			B1b	Tempo di intervento	pulizia straordinaria	1,5
B1c	Tempo di intervento	spalatura neve	1,5			

W
S *Mc* 2 / -

B2	Schema organizzativo forza lavoro ed ore complessive del personale da impiegare nel servizio	27	B2a	Ore complessive e livello contrattuale delle unità addette alla pulizia ordinaria	servizio di pulizia ordinaria	23
			B2b	Numero di addetti	pulizia straordinaria	2
			B2c	Numero di addetti	spalatura neve	2
B3	Sistema di controllo di risultato e verifica dell'organizzazione e del servizio	5	B3a	Modalità di controllo e reportistica		3
			B3b	Frequenza delle verifiche sulla qualità e puntualità delle prestazioni		2

Tutti i punteggi saranno attribuiti al terzo decimale, con troncamento al millesimo, senza procedere ad arrotondamento.

I componenti della Commissione giudicatrice procederanno all'attribuzione del punteggio secondo il metodo di cui all'allegato P, lettera a), n. 4, del D.P.R. n. 270/2010 ovvero:

- ogni singolo commissario, per le valutazioni discrezionali ed ove non sia previsto un calcolo automatico del punteggio, attribuirà per ognuno dei sottocriteri un coefficiente variabile da 0,00 a 1,00 sulla base della seguente scala di valutazione

SCALA DI VALUTAZIONE	COEFFICIENTE
Non valutabile o non significativa	0,00
Sufficiente	0,20
Adeguato	0,40
Discreto	0,60
Buono	0,80
Ottimo	1,00

- nel caso in cui le valutazioni non siano espresse all'unanimità, si calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari e la si moltiplica per il subpunteggio massimo a disposizione per ciascun sottocriterio;
- si sommano dunque i punteggi attribuiti ai diversi sottocriteri e criteri e si ottiene la valutazione della singola ditta prima della riparametrazione.

Se nessun concorrente ottiene, per l'intera offerta tecnica, il punteggio pari al peso complessivo dell'offerta tecnica, è effettuata la c.d. riparametrazione dei punteggi assegnando il peso totale dell'offerta tecnica all'offerta che ha ottenuto il massimo punteggio quale somma dei punteggi dei singoli elementi (sub-criteri), e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente, in modo che la miglior somma dei punteggi sia riportata al valore della somma dei pesi attribuiti all'intera offerta tecnica.

Per tutte le offerte pervenute, in ogni caso, si procederà preliminarmente alla verifica dei requisiti minimi richiesti per l'espletamento del servizio offerto. Ove dagli allegati presentati risultasse che il servizio offerto non soddisfa i requisiti minimi previsti nel Capitolato Speciale (allegato A al

Disciplinare di gara e di fornitura n. 2013/168), e nei modelli allegati E con le frequenze minime previste, l'offerta sarà ritenuta non idonea ed esclusa dalla gara.

Prima di procedere con l'esame delle offerte, la Commissione, al solo fine di sistematizzare ed oggettivare la valutazione, stabilisce quanto segue.

Le prestazioni e frequenze migliorative saranno pesate e valutate con riferimento all'utilità ed adeguatezza delle proposte, tenendo conto della significatività delle stesse e della tipologia, importanza ed estensione delle aree a cui si riferiscono. Non saranno considerate nella valutazione le proposte generiche o non ritenute migliorative, anche con riferimento alle specifiche aree.

Il dettaglio della valutazione tecnica, come allegato al presente verbale, sarà così composto:

B1a1 pulizia ordinaria

- per ogni ditta verrà riportata la periodicità proposta relativamente agli allegati E1, E2, E3, E4 ed E5;
- accanto alla colonna della periodicità sarà riportata la relativa valutazione discrezionale sulla base della scala di valutazione prevista all'art. 4 del Disciplinare di gara;
- nella terza colonna verrà riportato il punteggio corrispondente, calcolato in base al valore ponderale attribuito alla tipologia di area oggetto di valutazione. Si stabilisce infatti, in base al livello di rischio e all'estensione dell'area, di attribuire i seguenti valori ponderali:

E1 aree a basso rischio (uffici, spogliatoi, bagni, corridoi, aree comuni, scale interne)	1
E2 aree a medio rischio (aree sanitarie, laboratori, accettazione)	1
E3 aree a basso rischio (aree di servizio, autorimesse, locali impianti, magazzini e archivi)	0,5
E4 depositi rifiuti speciali a medio rischio	0,3
E5 aree esterne (zone perimetrali, rampe di accesso, balconi, cortili interni ed esterni, ecc.)	0,8
- si procederà quindi alla valutazione delle migliori offerte per tipologia di area: saranno riportate le sole migliori valutate dalla Commissione come tali per le esigenze dell'Istituto. Ai fini dell'attribuzione del punteggio si utilizzeranno i medesimi criteri e valori ponderali di cui sopra.
- al termine della valutazione si procederà ad assegnare il punteggio complessivo per il parametro.

B1a2 misure ambientali

saranno riportati i giudizi espressi con riferimento alla completezza ed al dettaglio delle misure previste per prodotti, risparmio energetico, riduzione imballi, formazione ed eventuale uso attrezzature, ritenute utili e adeguate per l'Istituto, sempre sulla base della scala di valutazione prevista all'art. 4 del Disciplinare di gara.

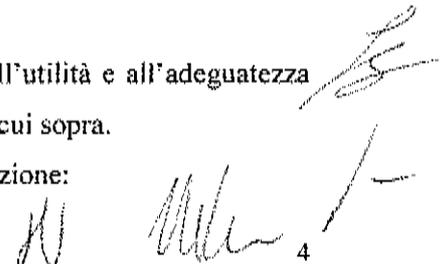
B1a3 disinfezione, derattizzazione, deblattizzazione

saranno riportati i giudizi con riferimento alla completezza e al dettaglio dei protocolli e delle misure proposte, ritenute utili e adeguate per l'Istituto, sulla base della scala di valutazione di cui sopra.

B3a modalità di controllo e reportistica

saranno riportati i giudizi con riferimento alla completezza, al dettaglio, all'utilità e all'adeguatezza delle modalità proposte per l'Istituto, sulla base della scala di valutazione di cui sopra.

Si riporta di seguito la griglia dei punteggi corrispondenti alla scala di valutazione:



Handwritten signatures and a number 4.

SCALA DI VALUTAZIONE	COEFF.	B1a1 Pulizia ordinaria	B1a2 Misure ambientali	B1a3 Disinfestazione, derattizzazione	B3a Modalità di controllo e reportistica
Non valutabile/ non significativa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sufficiente	0,20	3,20	1,40	0,40	0,60
Adeguito	0,40	6,40	2,80	0,80	1,20
Discreto	0,60	9,60	4,20	1,20	1,80
Buono	0,80	12,80	5,60	1,60	2,40
Ottimo	1,00	16,00	7,00	2,00	3,00

Per i sottocriteri di seguito indicati:

B1b pulizia straordinaria – tempi di intervento

B1c spalatura neve – tempi di intervento

B2a pulizia ordinaria – ore complessive e livello contrattuale

B2b pulizia straordinaria - numero di addetti

B2c spalatura neve – numero di addetti

B3b frequenza delle verifiche

essendo prevista da Disciplinare l'attribuzione del punteggio mediante calcolo automatico con riferimento ai valori offerti, saranno riportati in una tabella i valori offerti da ciascuna ditta ed i relativi punteggi.

CIO' PREMESSO

Visto l'elenco delle Ditte ammesse, i componenti della Commissione dichiarano che non sussistono nei loro confronti le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c. nonché, per quanto riguarda i singoli Commissari, l'insussistenza delle condizioni di incompatibilità di cui all'art. 84, comma 4, D.Lgs. n. 163/2006 e 35-bis D.Lgs. n. 165/2001.

La Commissione procede quindi con l'analisi delle offerte, iniziando dalla verifica delle periodicità e delle relative migliorie proposte, di cui agli allegati E1-E2-E3-E4-E5.

Alle ore 12.50 la Commissione sospende i lavori per la pausa pranzo e riprende la seduta alle ore 13.30.

Dall'esame della documentazione di offerta tecnica presentata risulta quanto segue:

l'impresa Zenith Services Group S.r.l., per la seconda tipologia di prestazione di cui all'allegato E1 "interventi di tipo 1-basso rischio-spolveratura ad umido con panni impregnati di sostanze detergenti-disinfettanti di scrivanie, sedie, armadi, scaffalature, telefoni ...", nonché per la sesta tipologia di prestazione di cui al medesimo allegato E1 "interventi di tipo 1-basso rischio-pulizia di pedane, passatoie e stuoini", ha riportato quale periodicità proposta 2S (due volte a settimana) a fronte della prevista T (tre volte a settimana) come invece richiesto nel modello allegato E1 al Disciplinare di gara n. 2013/168.

Essendo tale periodicità peggiorativa rispetto alle specifiche minime richieste l'impresa viene esclusa dalla procedura di gara, ai sensi degli artt. 3, 4 e 14 del Disciplinare. E' infatti riportato, all'art. 3, punto 5, del medesimo Disciplinare "Le condizioni di fornitura e le frequenze riportate nel Capitolato speciale e negli allegati E al Disciplinare costituiscono dunque i requisiti minimi di qualificazione,

 5

non derogabili, affinché il servizio possa essere offerto all'Ente e costituiranno dunque, unitamente alle specifiche aggiuntive o superiori offerte dall'aggiudicatario, elemento essenziale del contratto."

nonché all'art. 4, punto 1.B1 "In particolare verranno attribuiti punti 0 nel caso in cui l'impresa assicuri esclusivamente le prestazioni indicate dall'Istituto nei modelli allegati E con le relative frequenze minime ivi previste e punteggio variabile per gli interventi migliorativi e l'intensificazione delle frequenze (indicato espressamente nei modelli "E") che l'impresa si impegna ad effettuare e che sono ritenute utili ed adeguate per l'Istituto. Il mancato rispetto delle frequenze minime richieste nei modelli E di cui sopra comporta l'esclusione dalla procedura di gara."

e all'art. 14, punto 1, lettera i) "Fatta salva la facoltà prevista dall'art. 46 del Codice non saranno ritenute valide e verranno perciò escluse dalla procedura le offerte: ... che sostituiscano, modifichino e/o integrino in senso peggiorativo le predette condizioni di fornitura".

Poiché la medesima indicazione riguarda l'offerta, non può ritenersene consentita l'integrazione mediante esercizio del potere/dovere di soccorso ex art. 46, co. 1 bis, del Codice dei Contratti, pena la violazione della *par condicio* tra i concorrenti.

A sostegno di quanto sopra si richiama la Deliberazione dell'Autorità di Vigilanza sui Contratti Pubblici n. 56 del 30 maggio 2012 nonché copiosa giurisprudenza in merito (C. di S., Sez. 3, Sentenza n. 3614/2011 – C. di S., Sez. V, Sentenza n. 846/2011).

Terminata la valutazione di tutte le offerte ammesse, relativamente al parametro B1a1 (prestazioni e metodologie tecnico-operative e relative frequenze - servizio di pulizia ordinaria), si riporta di seguito il riepilogo dei punteggi assegnati, di cui si allega dettaglio sotto la lettera A - n. 6 pagine.

Parametri di valutazione	Punteggio massimo	C.M.	Espert	G.S.I. Srl	Miorelli Service	Multiservice S.c.ar.l.
B1a1	16	9,60	12,80	9,60	16,00	12,80

Le valutazioni discrezionali sono state espresse all'unanimità dalla Commissione.

La Commissione, terminata la valutazione del parametro B1a1 per tutte le imprese ammesse, sospende i lavori alle ore 16.30 del 12 febbraio 2014 e stabilisce di riunirsi martedì 18 febbraio alle ore 9.00.

Le offerte, inserite all'interno di un faldone, saranno custodite in armadio blindato presso la S.C. Tecnico, Logistica e Appalti.

Letto e sottoscritto.

Dott. Massimo Vicario

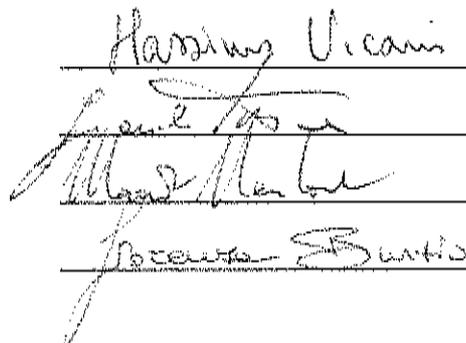
Dott. Giancarlo Pistone

Dott. Maurizio Nardone

Sig.ra Fiorenza Burzio

Allegati: n. 1

A) attribuzione punteggi – n. 6 pagine.



periodicità offerta	valutazione discrezionale	punteggio	periodicità offerta	valutazione discrezionale	punteggio	periodicità offerta	valutazione discrezionale	punteggio	periodicità offerta	valutazione discrezionale	punteggio	periodicità offerta	valutazione discrezionale	punteggio
Valutazione complessiva frequenza		15,100			20,200			16,300			15,600			15,700

[Handwritten signatures]

[Handwritten mark]

periodicità offerta	valutazione discrezionale	punteggio	periodicità offerta	valutazione discrezionale	punteggio	periodicità offerta	valutazione discrezionale	punteggio	periodicità offerta	valutazione discrezionale	punteggio	periodicità offerta	valutazione discrezionale	punteggio	periodicità offerta	valutazione discrezionale	punteggio
interventi di pulizia manomobili	0,2	0,1	sistemi antiscivolo scale	0,2	0,1	disbarco aree esterne coperte	0,4	0,2	sistemi antiscivolo scale	0,2	0,1	lavaggio meccanico esterne di balconi e parapetti perimetrali	0,2	0,1	lappelli egrassi	0,2	0,1
sistemi antiscivolo gradini	0,2	0,1	Intervento per sveramento rifiuti	0,2	0,1	lappelli antiscivolo	0,2	0,1	lappelli antiscivolo	0,2	0,1	pulizie grata e scale	0,2	0,1	lappelli egrassi	0,2	0,1
sanificazione tubi e scarichi	0,2	0,1				fontana	0,2	0,1	fontana	0,2	0,1	completioni per raccolta differenziata rifiuti	0,2	0,1			
						lappelli antiscivolo	0,2	0,1	lappelli antiscivolo	0,2	0,1	progetti e lavori cartografici esterni	0,6	0,3			
												riavvolgimento e cambio scale	1	0,5			
		0,300			0,200						0,200			1,400			0,300
sanificaz. e vapori locali (mensile)	0,5	0,18	sanificazione con (nebbia) Freddo prop. Funghicida, virucida, battericida)	0,5	0,18	0,24	0,5	0,24	0,24	0,5	0,24	0,24	0,5	0,12	0,18	0,6	0,18
pulizia di fondo con sveramento (mensile)	0,4	0,12	intervento in caso di sveramento locali	1	0,3									0,06	0,3		0,3
intervento in caso di sveramento rifiuti	1	0,3												0,06			
		0,600			0,480			0,340			0,340			0,240			0,480

Migliore E3 - Ponderazione 0,5

Migliore E4 - Ponderazione 0,3

Handwritten signature and initials

	periodicità offerta	valutazione discrezionale	punteggio	periodicità offerta	valutazione discrezionale	punteggio	periodicità offerta	valutazione discrezionale	punteggio	periodicità offerta	valutazione discrezionale	punteggio	periodicità offerta	valutazione discrezionale	punteggio	
migliorie E5 - Ponderazione 0,8	nettozza manico in animali (semestrale)	0,2	0,16	pulizia da scorie e graffiti edifici (MENSILE)	0,2	0,16	rimozione graffiti Annuali (aree interne)	0,2	0,16	pulizia edifici scoli acqua	1	0,6	pulizia aree scoli esterni	0,8	0,64	
	pulizia da scorie e graffiti edifici (annuale)	0,2	0,16				disegno aree esterne edificio (annuale)	1	0,8				pulizia scoli lombini	1	0,8	
	disegno aree esterne all'occorrenza	0,8	0,64				predispunzione e posizioni luminari	0,6	0,48				cancellazione graffiti (50 mq. anno)	1	0,8	
	pulizia canalizzatori mensile	0,8	0,64				piccole intagliature murali danneggiati	0,8	0,64				sanificazione reattori animali	0,2	0,16	
	sostituzione sabbia posacenere	0,2	0,16				infilli aree esterne di decorativi da guano	0,2	0,16				conservazione residui e sigarette	0,2	0,16	
							lavoraggio meccanico settimanale di giacques e parcheggi pavimentati	0,2	0,16							
							trattamento settimanale rifiuti inerti ed esenti	0,8	0,64							
							progetti e lavori cartografici	0,2	0,16							
							sanificazione microrganismi animali	0,2	0,16							
							rievacuazione planetaria e censimento locali	0,2	0,16							
			1,76			0,16			0,16			0,350			2,56	
Valutazione complessiva migliori			4,060			2,040			2,800			10,390			6,340	
			15,100			20,200			16,300			15,600			15,700	
			4,060			2,040			2,800			10,390			6,340	
Totale B1a1			19,160			22,240			19,100			25,990			22,040	
Giudizio finale			DISCRETO			BUONO			DISCRETO			OTTIMO			BUONO	

[Handwritten signature]

Procedura aperta n. 2013/168 per l'affidamento del servizio quadriennale, con eventuale proroga semestrale a scadenza, ed opzione per anni due a scadenza, di pulizia ordinaria e straordinaria, disinfestazione, derattizzazione e deblattizzazione, spalatura neve e fornitura di distributori e materiale di conforto per la Sede dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale del Piemonte, Liguria e Valle d'Aosta.

Verbale di esame delle offerte tecniche – n. 2

L'anno duemilaquattordici addì diciotto del mese di febbraio alle ore nove e minuti trenta in Torino, C.so Brescia 53/A, presso la S.C. Tecnico, Logistica ed Appalti dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale del Piemonte, Liguria e Valle d'Aosta si è riunita la Commissione per l'esame delle offerte tecniche relative alla procedura di gara in epigrafe e conseguente attribuzione dei punteggi, nelle seguenti persone:

- | | |
|----------------------------|------------|
| 1. Dott. Massimo Vicario | Presidente |
| 2. Dott. Giancarlo Pistone | Componente |
| 3. Dott. Maurizio Nardone | Componente |
| 4. Sig.ra Fiorenza Burzio | Segretario |

LA COMMISSIONE

- Richiamata la Determina Dirigenziale n. 293 del 7 novembre 2013, esecutiva ai sensi di legge, di indizione procedura aperta in ambito UE (prot. n. 2013/168) per l'affidamento del servizio sopra emarginato da aggiudicarsi a favore dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 83 D.Lgs. n. 163/2006 secondo quanto stabilito nel Bando di gara e in particolare all'art. 4 del Disciplinare di gara e di fornitura n. 2013/168;
- Richiamato il precedente verbale di esame delle offerte tecniche, n. 1 del 12 febbraio 2014;

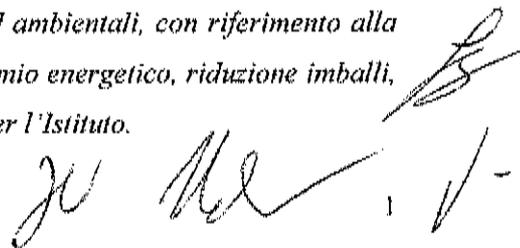
CIO' PREMESSO

La Commissione procede con l'analisi delle offerte ammesse, verificando quanto offerto relativamente ai seguenti sottocriteri:

***B1a2) Misure ambientali che l'esecutore si impegna ad adottare
max punti 7***

L'impresa dovrà presentare un Piano gestionale del servizio, sottoscritto dal legale rappresentante, avvalorato, ove possibile, da prove documentali.

Saranno valutate le misure di gestione ambientale che l'offerente si impegna ad attuare nel corso dell'esecuzione del servizio, volte a ridurre gli impatti energetici ed ambientali, con riferimento alla completezza ed al dettaglio delle misure previste per prodotti, risparmio energetico, riduzione imballi, formazione ed eventuale uso attrezzature ritenute utili ed adeguate per l'Istituto.



B1a3) Disinfestazione, derattizzazione, deblattizzazione

max punti 2

L'impresa dovrà presentare una relazione libera (max. 5 pagine) in cui descrive le prestazioni e le metodologie che si impegna ad applicare per il servizio, che saranno valutate con riferimento alla completezza e al dettaglio dei protocolli e delle misure proposte ritenute utili ed adeguate per l'Istituto.

B3a) Modalità di controllo e reportistica

max punti 3

Il punteggio verrà attribuito sulla base delle modalità previste per i controlli, del coinvolgimento del personale dell'Istituto, della reportistica utilizzata e da consegnare all'Istituto quale attestazione dell'esecuzione e dell'esito dei controlli e verifiche, ritenute utili ed adeguate per l'Istituto.

Terminata la valutazione di tutte le offerte ammesse, relativamente ai parametri di cui sopra, si riporta di seguito il riepilogo dei punteggi assegnati.

Parametri di valutazione	Punteggio massimo	C.M.	Expert	G.S.I. Srl	Miorelli Service	Multiservice S.c.ar.l.
B1a2 - misure ambientali	7	5,600	4,200	5,600	7,000	7,000
B1a3 - disinfestazione	2	1,600	1,200	0,800	2,000	1,600
B3a - sistema di controllo	3	2,400	2,400	1,800	3,000	2,400

Le valutazioni discrezionali sono state espresse all'unanimità dalla Commissione.

Nel dettaglio che si allega sotto la lettera A - n. 1 pagina - è riportata la motivazione sintetica dei punteggi attribuiti, per ciascun sottoparametro, unanime.

La Commissione sospende i lavori alle ore 11.45 del 18 febbraio 2014 e stabilisce di riunirsi mercoledì 26 febbraio alle ore 9.00 per concludere la valutazione dei restanti parametri.

Le offerte, inserite all'interno di un faldone, saranno custodite in armadio blindato presso la S.C. Tecnico, Logistica e Appalti.

Letto e sottoscritto.

Dott. Massimo Vicario

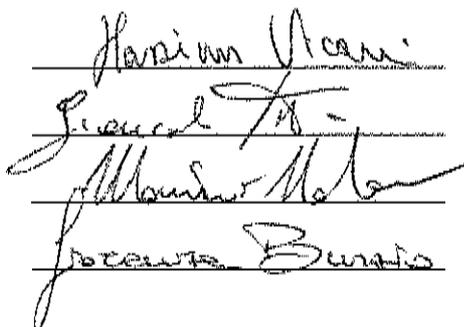
Dott. Giancarlo Pistone

Dott. Maurizio Nardone

Sig.ra Fiorenza Burzio

Allegati: n. 1

A) attribuzione punteggi - n. 1 pagina.



	VALUTAZIONE E / VALORE	PUNTEGGIO	MOTIVAZIONE SINTETICA
MISURE AMBIENTALI	7,000		
C.M. SERVICE	0,800	5,500	Il sistema proposto risulta buono e soddisfa le esigenze dell'istituto. BUONO
COOP MULTISERVICE	1,000	7,000	Il piano di gestione proposto risulta dettagliato e completo e risponde pienamente alle esigenze dell'istituto. OTTIMO
ESPERT	0,600	4,200	Le misure proposte risultano rispondenti alle esigenze dell'istituto. DISCRETO
GESTIONE SERVIZI INTEGRATI	0,600	5,600	Le misure proposte risultano buone e rispondenti alle esigenze dell'istituto. BUONO
MIORELLI	1,000	7,000	Il piano di gestione proposto risulta dettagliato e completo e risponde pienamente alle esigenze dell'istituto. OTTIMO
DISINFESTAZIONE	2,000		
C.M. SERVICE	0,800	1,500	Proposta dettagliata (con metodi alternativi e schemi di intervento) rispondente alle esigenze dell'istituto. BUONO
COOP MULTISERVICE	0,800	1,600	Proposta dettagliata (con schemi di intervento e reportistica) rispondente alle esigenze dell'istituto. BUONO
ESPERT	0,600	1,200	Proposta discreta con schemi di intervento. DISCRETO
GESTIONE SERVIZI INTEGRATI	0,400	0,800	Proposta di base. ADEGUATO
MIORELLI	1,000	2,000	Proposta dettagliata e completa (con metodi alternativi) e schemi di intervento e reportistica chiari e pienamente rispondenti alle esigenze dell'istituto. OTTIMO
SISTEMA DI CONTROLLO	3,000		
C.M. SERVICE	0,800	2,400	Le modalità di controllo previste sono complete e rispondenti alle esigenze dell'istituto. Modusistica e reportistica buone. BUONO
COOP MULTISERVICE	0,800	2,400	Le modalità di controllo previste sono complete e rispondenti alle esigenze dell'istituto. Modusistica e reportistica buone. BUONO
ESPERT	0,800	2,400	Le modalità di controllo previste sono complete e rispondenti alle esigenze dell'istituto. Modusistica e reportistica buone. BUONO
GESTIONE SERVIZI INTEGRATI	0,600	1,800	Buona metodologia. Modusistica e reportistica sufficiente. DISCRETO
MIORELLI	1,000	3,000	Le modalità di controllo previste, anche con riguardo all'interfaccia con l'istituto, e la reportistica sono dettagliate, complete e pienamente rispondenti alle esigenze. OTTIMO

Procedura aperta n. 2013/168 per l'affidamento del servizio quadriennale, con eventuale proroga semestrale a scadenza, ed opzione per anni due a scadenza, di pulizia ordinaria e straordinaria, disinfestazione, derattizzazione e deblattizzazione, spalatura neve e fornitura di distributori e materiale di conforto per la Sede dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale del Piemonte, Liguria e Valle d'Aosta.

Verbale di esame delle offerte tecniche – n. 3

L'anno duemilaquattordici addì ventisei del mese di febbraio alle ore nove e minuti trenta in Torino, C.so Brescia 53/A, presso la S.C. Tecnico, Logistica ed Appalti dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale del Piemonte, Liguria e Valle d'Aosta si è riunita la Commissione per l'esame delle offerte tecniche relative alla procedura di gara in epigrafe e conseguente attribuzione dei punteggi, nelle seguenti persone:

- | | |
|----------------------------|------------|
| 1. Dott. Massimo Vicario | Presidente |
| 2. Dott. Giancarlo Pistone | Componente |
| 3. Dott. Maurizio Nardone | Componente |
| 4. Sig.ra Fiorenza Burzio | Segretario |

LA COMMISSIONE

- Richiamata la Determina Dirigenziale n. 293 del 7 novembre 2013, esecutiva ai sensi di legge, di indizione procedura aperta in ambito UE (prot. n. 2013/168) per l'affidamento del servizio sopra emarginato da aggiudicarsi a favore dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 83 D.Lgs. n. 163/2006 secondo quanto stabilito nel Bando di gara e in particolare all'art. 4 del Disciplinare di gara e di fornitura n. 2013/168;
- Richiamati i precedenti verbali di esame delle offerte tecniche:
 - n. 1 del 12 febbraio 2014,
 - n. 2 del 18 febbraio 2014;

CIO' PREMESSO

La Commissione procede con l'analisi delle offerte ammesse, rilevando i valori offerti per i seguenti punti

B1b pulizia straordinaria – tempi di intervento

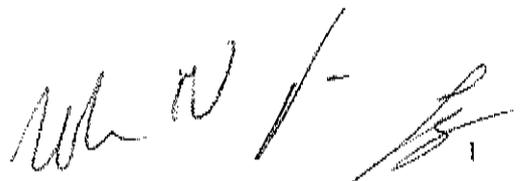
B1c spalatura neve – tempi di intervento

B2a pulizia ordinaria – ore complessive e livello contrattuale

B2b pulizia straordinaria - numero di addetti

B2c spalatura neve ~ numero di addetti

B3b frequenza delle verifiche



per i quali, essendo prevista da Disciplinare l'attribuzione del punteggio mediante calcolo automatico con riferimento ai valori offerti, saranno riportati nella tabella allegata i valori offerti da ciascuna ditta ed i relativi punteggi.

Terminata la valutazione di tutte le offerte ammesse, relativamente ai parametri di cui sopra, si riporta di seguito il riepilogo dei punteggi assegnati, di cui si allega dettaglio sotto la lettera A - n. 1 pagina.

Parametri di valutazione	Punteggio massimo	C.M.	Espert	G.S.I. Srl	Miorelli Service	Multiservice S.c.ar.l.
B1b	1,50	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500
B1c	1,50	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500
B2a	23	17,798	20,158	13,163	23,000	20,734
B2b	2	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000
B2c	2	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000
B3b	2	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000

La Commissione, terminata la valutazione di tutte le offerte tecniche ammesse, chiude la seduta alle ore 10.30 del 26 febbraio 2014.

Letto e sottoscritto.

Dott. Massimo Vicario

Dott. Giancarlo Pistone

Dott. Maurizio Nardone

Sig.ra Fiorenza Burzio

Allegati: n. 1

A) attribuzione punteggi con calcolo automatico – n. 1 pagina.

	Ditta	Parametro	Pt. Max	tempo intervento pulizia straordinaria (max 12 h)				PUNTEGGIO ATTRIBUITO
B1 Metod. tecnico operative	CM Service	B1b	1,5		1			1,5
	Espert	B1b	1,5		1			1,5
	G.S.I.	B1b	1,5		1			1,5
	Miorelli	B1b	1,5		1			1,5
	Multiservice	B1b	1,5		1			1,5
	tempo intervento spaiatura neve (max 4 h)							PUNTEGGIO ATTRIBUITO
	CM Service	B1c	1,5		1			1,5
	Espert	B1c	1,5		1			1,5
	G.S.I.	B1c	1,5		1			1,5
	Multiservice	B1c	1,5		1			1,5

	Ditta	Parametro	Pt. Max	ore complessive	livello	ponderazione	Valore ponderato	PUNTEGGIO ATTRIBUITO																																															
B2 Schema organizzativo forza lavoro ed ore complessive del personale da impiegare nel servizio	CM Service	B2a	23	2560	4°	1	2560																																																
					APP. 4°	0,9	0																																																
				7680	3°	0,98	7526,4																																																
					APP. 3°	0,89	0																																																
				16340	2°	0,94	15359,6																																																
		APP. 2°	0,85	0	25446	17,798																																																	
	Espert	B2a	23		4°	1	0																																																
					APP. 4°	0,9	0																																																
					3°	0,98	0																																																
					APP. 3°	0,89	0																																																
				30660,27	2°	0,94	28820,65																																																
		APP. 2°	0,85	0	28820,654	20,158																																																	
	Gestione Servizi Integrati	B2a	23	400	4°	1	400																																																
					APP. 4°	0,9	0																																																
				1600	3°	0,98	1568																																																
					APP. 3°	0,89	0																																																
				17928	2°	0,94	16852,32																																																
		APP. 2°	0,85	0	18820,32	13,163																																																	
	Miorelli	B2a	23		4°	1	0																																																
					APP. 4°	0,9	0																																																
7280				3°	0,98	7134,4																																																	
				APP. 3°	0,89	0																																																	
27392				2°	0,94	25748,48																																																	
	APP. 2°	0,85	0	32882,88	23																																																		
Multiservice	B2a	23		4°	1	0																																																	
				APP. 4°	0,9	0																																																	
			1852	3°	0,98	1814,96																																																	
				APP. 3°	0,89	0																																																	
			29605,6	2°	0,94	27829,26																																																	
	APP. 2°	0,85	0	29644,224	20,734																																																		
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Ditta</th> <th>Parametro</th> <th>Pt. Max</th> <th colspan="4">numero addetti pul. straord. (min. 1 - max 3)</th> <th>PUNTEGGIO ATTRIBUITO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>CM Service</td> <td>B2b</td> <td>2</td> <td></td> <td>3</td> <td></td> <td></td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Espert</td> <td>B2b</td> <td>2</td> <td></td> <td>3</td> <td></td> <td></td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>G.S.I.</td> <td>B2b</td> <td>2</td> <td></td> <td>3</td> <td></td> <td></td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Miorelli</td> <td>B2b</td> <td>2</td> <td></td> <td>3</td> <td></td> <td></td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Multiservice</td> <td>B2b</td> <td>2</td> <td></td> <td>3</td> <td></td> <td></td> <td>2</td> </tr> </tbody> </table>								Ditta	Parametro	Pt. Max	numero addetti pul. straord. (min. 1 - max 3)				PUNTEGGIO ATTRIBUITO	CM Service	B2b	2		3			2	Espert	B2b	2		3			2	G.S.I.	B2b	2		3			2	Miorelli	B2b	2		3			2	Multiservice	B2b	2		3			2
Ditta	Parametro	Pt. Max	numero addetti pul. straord. (min. 1 - max 3)				PUNTEGGIO ATTRIBUITO																																																
CM Service	B2b	2		3			2																																																
Espert	B2b	2		3			2																																																
G.S.I.	B2b	2		3			2																																																
Miorelli	B2b	2		3			2																																																
Multiservice	B2b	2		3			2																																																
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Ditta</th> <th>Parametro</th> <th>Pt. Max</th> <th colspan="4">numero addetti spalatura neve (min. 1 - max 3)</th> <th>PUNTEGGIO ATTRIBUITO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>CM Service</td> <td>B2c</td> <td>2</td> <td></td> <td>3</td> <td></td> <td></td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Espert</td> <td>B2c</td> <td>2</td> <td></td> <td>3</td> <td></td> <td></td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>G.S.I.</td> <td>B2c</td> <td>2</td> <td></td> <td>3</td> <td></td> <td></td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Miorelli</td> <td>B2c</td> <td>2</td> <td></td> <td>3</td> <td></td> <td></td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Multiservice</td> <td>B2c</td> <td>2</td> <td></td> <td>3</td> <td></td> <td></td> <td>2</td> </tr> </tbody> </table>								Ditta	Parametro	Pt. Max	numero addetti spalatura neve (min. 1 - max 3)				PUNTEGGIO ATTRIBUITO	CM Service	B2c	2		3			2	Espert	B2c	2		3			2	G.S.I.	B2c	2		3			2	Miorelli	B2c	2		3			2	Multiservice	B2c	2		3			2
Ditta	Parametro	Pt. Max	numero addetti spalatura neve (min. 1 - max 3)				PUNTEGGIO ATTRIBUITO																																																
CM Service	B2c	2		3			2																																																
Espert	B2c	2		3			2																																																
G.S.I.	B2c	2		3			2																																																
Miorelli	B2c	2		3			2																																																
Multiservice	B2c	2		3			2																																																

	Ditta	Parametro	Pt. Max	frequenza delle verifiche			PUNTEGGIO ATTRIBUITO
B3) Sistema di controllo e verifica delle prestazioni	CM Service	B3b	2		settimanale		2
	Espert	B3b	2		settimanale		2
	G.S.I.	B3b	2		settimanale		2
	Miorelli	B3b	2		settimanale		2
	Multiservice	B3b	2		settimanale		2

REPUBBLICA ITALIANA
ISTITUTO ZOOPROFILATTICO SPERIMENTALE
DEL PIEMONTE, LIGURIA E VALLE D'AOSTA
VIA BOLOGNA 148 - TORINO

REPERTORIO N. 179 V-1

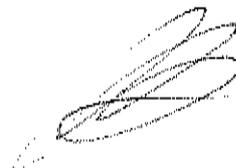
Procedura aperta n. 2013/168 per l'affidamento del servizio quadriennale, con eventuale proroga semestrale ed opzione per ulteriori anni due a scadenza, di pulizia ordinaria e straordinaria, disinfestazione, derattizzazione e deblattizzazione, spalatura neve e fornitura di distributori e materiale di conforto per la Sede di Torino dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale del Piemonte, Liguria e Valle d'Aosta.

VERBALE N. 2

APERTURA OFFERTE ECONOMICHE

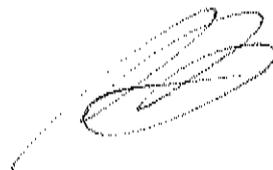
L'anno duemilaquattordici il giorno dieci del mese di marzo alle ore nove e minuti trentacinque, in Torino, al civico n. 53 di C.so Brescia, piano secondo, presso la S.C. Tecnico, Logistica ed Appalti, innanzi a me Sig.ra Fiorenza Burzio, autorizzata con provvedimento n. 111 del Direttore Generale del 20/02/2009 a rogare nell'interesse dell'Istituto gli atti in forma pubblica amministrativa, si é costituito il seggio di gara per la procedura emarginata composta dal Dottor Massimo Vicario, in qualità di Presidente, nato ad Avellino il giorno 2 dicembre 1957, non in proprio ma nella veste di Dirigente della Struttura Complessa Tecnico-Logistica ed Appalti dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale del Piemonte, Liguria e Valle d'Aosta, con sede in Torino, via Bologna 148, Ente Sanitario di diritto pubblico, e dai componenti Dott. Marco Valerio e Dott.ssa Carmela De Vanna, dipendenti dell'Istituto.

I singoli componenti il seggio di gara dichiarano l'insussistenza delle condizioni di incompatibilità di cui all'art. 35-*bis* D.Lgs. n. 165/2001.



PREMESSO

- Che l'Istituto Zooprofilattico Sperimentale del Piemonte, Liguria e Valle d'Aosta, con Determina Dirigenziale n. 293 del 7 novembre 2013, esecutiva ai sensi di legge, ha indetto procedura aperta in ambito UE (prot. n. 2013/168) per l'affidamento del servizio sopra emarginato da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 83 del D.Lgs. n. 163/2006, secondo i criteri stabiliti nel Bando di gara e in particolare all'art. 4 del Disciplinare di gara e di fornitura n. 2013/168;
- Che il giorno 16 gennaio 2014 alle ore 9:35 si è proceduto all'apertura dei plichi pervenuti entro i termini stabiliti (verbale 1 rep. n. 178 V-1 di apertura plichi, verifica documentazione amministrativa e apertura buste offerta tecnica) ammettendo alle successive fasi di gara le offerte delle ditte:
 1. C.M. Service S.r.l. – Via Chiaverano, 49 – 10010 Cascinette d'Ivrea (To);
 2. ESPERT – Gruppo Hunecon – Via Provinciale, 11/A -12040 Piobesi d'Alba (Cn);
 3. E.T.R. S.r.l. – C.so Svizzera, 30 – 10143 Torino;
 4. Gestione Servizi Integrati S.r.l. – V.le Olivetti, 8 – 10010 Colletterto Giacosa (TO)
 5. MIORELLI Service S.p.a. – Via Matteotti, 21 – 38065 Mori (Tn);
 6. MULTISERVICE Soc. Coop a r.l. – Via T. E. Manzini 11/a – 43126 Parma;
 7. ZENITH Services Group S.r.l. – Via Marco Polo, 186 – 98125 Messina.ed escludendo il R.T.I. C.P.S./Grattacaso, per le motivazioni esposte in verbale;
- Che, per l'impresa Miorelli Service S.p.a., estratta nella prima seduta per la verifica dei requisiti ex art. 48 D.Lgs. 163/2006, risulta già comprovato il possesso dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativa richiesti, come emerge dal medesimo verbale di cui sopra;



- Che, con Determina Dirigenziale del Responsabile S.C. Tecnico, Logistica e Appalti n. 11 del 24 gennaio 2014, è stata effettuata la presa d'atto del verbale di gara n. 1 rep. n. 178 V-1 del 16 gennaio 2014, la conseguente esclusione del R.T.I. C.P.S./Grattacaso e la nomina della Commissione per la valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti ammessi;
- Che, a seguito verifica della regolarità contributiva dei concorrenti ammessi, viene escluso il concorrente E.T.R. S.r.l., come da Determina Dirigenziale del Responsabile della S.C. Tecnico, Logistica ed Appalti n. 30 del 6 febbraio 2014;
- Che l'Amministrazione ha provveduto a comunicare l'esclusione al concorrente E.T.R. S.r.l., con nota prot. n. 2422 del 10 febbraio 2014, successivamente confermata con note prot. 2642 del 12 febbraio e prot. 2705 del 13 febbraio, a seguito contestazioni della ditta (tutte le comunicazioni sono agli atti), nonché ha provveduto a comunicare il fatto all'Autorità di Vigilanza sui Contratti Pubblici ai sensi dell'art. 8, lett. r) ed s) D.P.R. 207/2010, con prot. 2953 del 17 febbraio 2014 (agli atti);
- Che il giorno 12 febbraio 2014 si è riunita la Commissione per la valutazione in seduta riservata delle offerte tecniche delle ditte ammesse, proseguita anche nei giorni 18 e 26 febbraio 2014, come da relativi verbali agli atti, da cui risultano ammesse alle successive fasi di gara tutte le Imprese ad eccezione di Zenith Services Group S.r.l. per le motivazioni riportate nel verbale n. 1 del 12 febbraio 2014;
- Che, a seguito Determina Dirigenziale del Responsabile della S.C. Tecnico, Logistica ed Appalti n. 56 del 27 febbraio 2014, di presa d'atto dei verbali di valutazione offerte tecniche, l'Amministrazione ha provveduto a comunicare l'esclusione per inidoneità tecnica al concorrente Zenith Services Group S.r.l. con nota prot. n. 3629 del 28 febbraio 2014 (agli atti);



- Che in data 28 febbraio 2014 l'Impresa Zenith ha contestato l'esclusione e chiesto la riammissione alla procedura di gara motivando la difformità rispetto alle specifiche tecniche richieste come mero errore materiale (nota prot. n. 3730 del 3 marzo 2014 agli atti);
- Che l'Amministrazione ha confermato l'esclusione dalla procedura dell'Impresa Zenith con nota prot. 4061 del 6 marzo 2014 (agli atti);
- Che l'Amministrazione ha comunicato ai concorrenti la data e l'ora di apertura delle "Buste offerta economica" con note prot. 3628, 3631 e 3635 del 28 febbraio 2014 (agli atti);

TUTTO CIO' PREMESSO

e ritenuto parte integrante e sostanziale del presente verbale, nel giorno e nell'ora predetti, il seggio di gara, come sopra costituito, procede con le operazioni relative alla seconda seduta pubblica di gara dedicata all'apertura delle Buste offerta economica.

Sono presenti i rappresentanti delle seguenti imprese offerenti:

- il Signor Michele Balzano per l'impresa C.M. Service S.r.l.,
- il Signor Gianluca Grimaldi per l'impresa Espert Soc. Coop.,
- i Signori Alessandro Soluri e Maria Camilla Verretto Perussono per l'Impresa Gestione Servizi Integrati S.r.l.;
- il Signor Riccardo Gandini per l'Impresa Miorelli Service S.p.A..

Il Presidente dà lettura dei punteggi attribuiti dalla commissione tecnica alle imprese ammesse a tale fase di gara, come di seguito riepilogati, e mette a disposizione copia dei verbali per l'eventuale consultazione.

	B1	B2	B3	TOTALE	RIPARAMETRAZIONE
C.M. SERVICE	19,800	21,798	4,400	45,998	45,998
COOP MULTISERVICE	24,400	24,734	4,400	53,534	53,534
ESPERT	21,200	24,158	4,400	49,758	49,758
GESTIONE SERVIZI INTEGRATI	19,000	17,163	3,800	39,963	39,963

MIORELLI	28,000	27,000	5,000	60,000	60,000
----------	--------	--------	-------	--------	--------

Il Presidente, preliminarmente e prima di procedere alla materiale apertura della busta contenente le "Buste offerta economica", dà atto che si procederà all'attribuzione dei punteggi secondo i criteri previsti all'art. 4 del Disciplinare di gara e di fornitura n. 2013/168 e in particolare:

A- PREZZO

punteggio massimo 40/100

	PRESTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO
A.1	Pulizia ordinaria - Disinfestazione, derattizzazione, deblattizzazione - Fornitura materiale di conforto	36
A2	Pulizia straordinaria	2
A3	Spalatura neve	2

da assegnare secondo le seguenti formule

A.1) Pulizia ordinaria - Disinfestazione, derattizzazione, deblattizzazione - Fornitura materiale di conforto

All'impresa che avrà presentato il corrispettivo più basso verrà assegnato il punteggio massimo previsto (vedi tabella sopra); alle altre imprese punteggi proporzionali secondo la seguente formula:

$$(Pb - OFFi) / (Pb - Prmin) * Pmax$$

dove:

Pb= prezzo a base di gara

Offi= offerta in valutazione

Prmin= prezzo minimo offerto

Pmax= punteggio massimo per il parametro

A.2) Pulizia straordinaria

All'impresa che avrà presentato il corrispettivo più basso verrà assegnato il punteggio massimo previsto (vedi tabella sopra); alle altre imprese punteggi proporzionali secondo la seguente formula:

$$(Pb - OFFi) / (Pb - Prmin) * Pmax$$

dove:

Pb= prezzo al mq a base di gara

Offi= offerta in valutazione

Prmin= prezzo minimo offerto

Pmax= punteggio massimo per il parametro

A.3) Spalatura neve

All'impresa che avrà presentato il corrispettivo più basso verrà assegnato il punteggio massimo previsto (vedi tabella sopra); alle altre imprese punteggi proporzionali secondo la seguente formula:

$$(Pb-Offi)/(Pb-Prmin)*Pumax$$

dove:

Pb= prezzo al mq a base di gara

Offi= offerta in valutazione

Prmin= prezzo minimo offerto

Pumax= punteggio massimo per il parametro

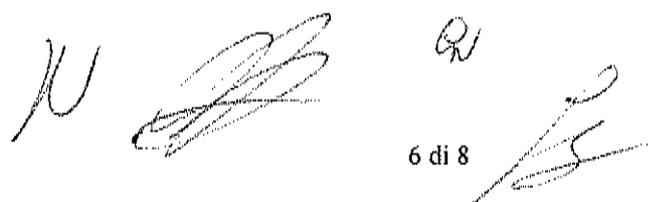
Tutti i punteggi saranno attribuiti al terzo decimale, con troncamento al millesimo, senza procedere ad arrotondamento.

- **riparametrazione:** si precisa, altresì, che, essendo sia il punteggio dell'offerta economica che quello dell'offerta tecnica composti dalla somma dei punteggi di diversi subcriteri, al fine di non alterare i rapporti stabiliti nel bando di gara tra i pesi dei criteri di valutazione di natura qualitativa e quelli di natura quantitativa,
 - o se nessun concorrente ottiene, per l'intera offerta economica, il punteggio pari al peso complessivo dell'offerta economica, è effettuata la c.d. riparametrazione dei punteggi assegnando il peso totale dell'offerta economica all'offerta che ha ottenuto il massimo punteggio quale somma dei punteggi dei singoli elementi (sub-criteri A1, A2, A3), e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente, in modo che la miglior somma dei punteggi sia riportata al valore della somma dei pesi attribuiti all'intera offerta economica.**

Verificata l'integrità del plico in cui erano state inserite le buste di offerta economica, garantita dai sigilli di chiusura e dalle controfirme dei componenti il seggio di gara, le buste offerta economica dei concorrenti ammessi, chiuse e sigillate come prescritto e di cui si è verificata l'integrità e le firme di garanzia, vengono aperte seguendo l'ordine alfabetico, e contrassegnate in ciascun foglio dal seggio di gara.

Tutte le offerte risultano conformi rispetto a quanto previsto all'art. 9 del Disciplinare di gara e di fornitura n. 2013/168.

Si precisa che, nelle offerte delle ditte Espert e Multiservice, risulta discordante il numero degli addetti dichiarati nel dettaglio costo della mano d'opera per la pulizia ordinaria,

Handwritten signatures and initials in black ink, including a large stylized signature, a smaller signature, and the initials 'R' and 'S'.

rispetto a quanto indicato nell'allegato H al Disciplinare (offerta tecnica). Le ore complessive risultano però concordanti. E' infatti previsto all'art. 9, punto 8, del Disciplinare di gara, che *"I dati relativi al numero di ore offerte per livello, per l'intera durata dell'appalto, dovranno essere identici a quelli indicati nell'allegato H (Mod. ore complessive del personale da impiegare nel servizio di pulizia ordinaria) della presente lettera d'invito; in caso contrario si procederà all'esclusione dell'offerta."* Di conseguenza le offerte delle Imprese Espert e Multiservice risultano conformi.

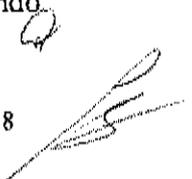
Si procede quindi all'attribuzione dei punteggi per le imprese ammesse, come risulta dal prospetto di calcolo allegato al presente verbale, sotto la lettera A), a costituirne parte integrante e sostanziale.

Dal medesimo prospetto non risultano offerte anormalmente basse, ai sensi dell'art. 86, comma 2, del D.lgs. 163/2006. L'Amministrazione si riserva comunque di sottoporre a verifica di congruità, ai sensi dell'art. 86, comma 3, del medesimo Decreto, l'offerta della ditta Miorelli Service, prima in graduatoria, con particolare riferimento al costo del personale rispetto alle tabelle del Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali.

Risulta la seguente graduatoria provvisoria, fatto salvo l'esito della verifica di congruità delle offerte:

Miorelli Service S.p.A.	punteggio complessivo 81,467
Gestione Servizi Integrati	punteggio complessivo 79,963
Multiservice Soc. Coop.	punteggio complessivo 77,801
C.M. Service S.r.l.	punteggio complessivo 74,512
Espert	punteggio complessivo 64,376

Si dà atto che, come da verbale 1 rep. n. 178 V-1 del 16 gennaio 2014, risulta già comprovato il possesso dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativa dell'impresa Miorelli Service S.p.A., sorteggiata ai sensi dell'art. 48 D.Lgs. 163/2006. In merito all'impresa Gestione Servizi Integrati, seconda in graduatoria, avendo



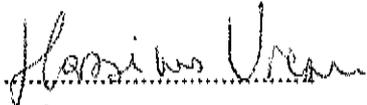
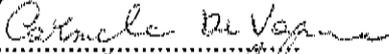
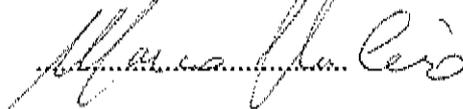
dichiarato di rientrare nella categoria “micro, piccole e medie imprese”, così come definita nella raccomandazione della Commissione europea 2003/361/CE del 6 maggio 2003 pubblicata nella Gazzetta Ufficiale dell’Unione Europea n. L 124 del 20 maggio 2003, (ovvero *occupa meno di 250 persone, ed ha un fatturato annuo non superiore a 50 milioni di Euro oppure il totale di bilancio annuo non supera i 43 milioni di Euro*), non è soggetta alle verifiche ex art. 48 D.Lgs. 163/2006.

In seduta riservata sarà verificata l’esattezza dei conteggi delle offerte. In caso di rettifiche sarà data tempestiva comunicazione ai concorrenti.

Le operazioni di gara procedono senza soluzione di continuità e si concludono, quindi, per la seconda seduta pubblica di gara, alle ore dieci e minuti cinque.

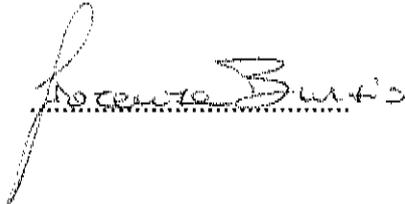
In originale firmato

- MASSIMO VICARIO - Presidente
- CARMELA DE VANNA - Componente
- MARCO VALERIO - Componente


.....

.....


Scritto con mezzo meccanico da persona di mia fiducia, il presente verbale si compone di pagine sette e dell’ottava fin qui.

FIorenza BURZIO - Ufficiale Rogante



Procedura aperta n. 2013/168 - Attribuzione punteggi offerte economiche e riepilogo punteggio finale

Concorrente	Prezzo pulizia ordinaria	Punti prezzo pulizia ordinaria	Pulizia straordinaria	Punti prezzo pulizia straordinaria	Spalatura neve	Punti prezzo spalatura neve	Totale punteggio economico	Totale punteggio riparametrato	Punti qualità	Punteggio complessivo	Off. da vert. per presunta anomalia	Importo totale offerta	Ammissa
C.M. Service	€ 446.150,10	25,815	€ 0,750	1,315	€ 0,370	1,272	28,402	28,514	45,998	74,512	NO	€ 446.150,10	SI
Expert	€ 567.962,12	12,911	€ 1,200	0,842	€ 0,600	0,808	14,561	14,618	49,758	64,376	NO	€ 567.962,12	SI
Gestione Servizi Integrati	€ 350.000,00	36,000	€ 0,250	1,842	€ 0,010	2,000	39,842	40,000	39,963	79,963	NO	€ 350.000,00	SI
Miorelli S.p.a.	€ 524.980,42	17,464	€ 0,100	2,000	€ 0,050	1,919	21,383	21,467	60,000	81,467	NO	€ 524.980,42	SI
Multiservice Coop.	€ 496.696,32	20,460	€ 0,200	1,894	€ 0,100	1,818	24,172	24,267	43,534	77,801	NO	€ 496.696,32	SI

Concorrenti esclusi: RTI C.P.S./Grattacaso - E.T.R. Reunion Group. S.r.l. - Zenith Services Group Srl

Punteggi P1, P2 e P3 ----> (Pb-OFF)/(Pb-Pmin)*Pumax

Migliore offerta punt. 1	€ 350.000,00
Migliore offerta punt. 2	0,100
Migliore offerta punt. 3	0,010
Punt. Max punt. 1	36,000
Punt. max punt. 2	2,000
Punt. max punt. 3	2,000
Punt. max qualità	60,000
Soglia verifica punt. econ.	37,000
Soglia verifica qualità	48,000
Migliore offerta complessiva	81,467

Importo a base di gara	€ 689.855,00
Base di gara pulizia straordinaria	€ 2,00
Base di gara spalatura neve	€ 1,00

Procedura aperta n. 2013/168 per l'affidamento del servizio quadriennale, con eventuale proroga semestrale ed opzione per ulteriori anni due a scadenza, di pulizia ordinaria e straordinaria, disinfestazione, derattizzazione e deblattizzazione, spalatura neve e fornitura di distributori e materiale di conforto per la Sede di Torino dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale del Piemonte, Liguria e Valle d'Aosta.

**VERBALE DI VERIFICA CONGRUITA' OFFERTA
MIORELLI SERVICE S.P.A.**

L'anno duemilaquattordici addì 31 del mese di marzo alle ore 10:15 presso la S.C. Tecnico, Logistica ed Appalti dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale di Torino si è riunita la Commissione per la verifica della congruità dell'offerta presentata dall'impresa Miorelli Service S.p.a., nelle seguenti persone:

Dott. Massimo Vicario	Dirigente S.C. Tecnico Logistica e Appalti – <i>Presidente</i>
Dott.a Maria Luisa Piras	Collab. Amm.vo Prof. Esperto, Responsabile U.O. Programmazione e Gestione Beni e Servizi – <i>Componente e RUP</i>
Sig.ra Fiorenza Burzio	Collaboratore Amm.vo Prof., Responsabile U.O. Gare, Contratti e Albo Fornitori – <i>Componente con funzioni di segretario</i>

I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono nei loro confronti le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c. e di cui all'art. 35-*bis* D.Lgs. n. 165/2001.

LA COMMISSIONE

- Vista la determina dirigenziale del Responsabile della S.C. Tecnico, Logistica ed Appalti n. 293 del 7 novembre 2013, esecutiva ai sensi di legge, di indizione della procedura aperta in ambito UE (prot. n. 2013/168) per l'affidamento del servizio sopra emarginato da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 83 D.Lgs. n. 163/2006;
- Richiamato il verbale di gara rep. 179 V-I del 10 marzo 2014 di apertura delle buste offerta economica e di elaborazione della graduatoria provvisoria;
- Preso atto, dal verbale di cui sopra, che, pur non risultando offerte anormalmente basse, ai sensi dell'art. 86, comma 2, del D.lgs. 163/2006, l'Amministrazione si riserva comunque di sottoporre a verifica di congruità, ai sensi dell'art. 86, comma 3, del medesimo Decreto, l'offerta della ditta Miorelli Service, prima in graduatoria, con particolare riferimento al costo del personale rispetto alle tabelle del Ministero del Lavoro e delle Politiche;
- Provveduto quindi a richiedere alla ditta Miorelli Service specifiche indicazioni adeguatamente motivate sui costi orari del personale impiegato, con nota prot. 4346 dell'11 marzo 2014, agli atti;

- Dato atto che la documentazione richiesta è pervenuta entro i termini stabiliti (prot. 4524 del 13 marzo 2014, agli atti);

CIO' PREMESSO

Si procede con l'esame della documentazione presentata in merito agli elementi costitutivi dell'offerta economica del concorrente *de quo*.

L'Impresa ha prodotto un articolato prospetto con l'effettivo calcolo del costo del lavoro a livello aziendale, tratto dalla rielaborazione del prospetto allegato al decreto ministeriale, con cui sostiene la positiva influenza di una serie di voci sul costo del lavoro.

Dall'analisi di quanto prodotto risulta quanto segue.

Inquadramento INAIL e voce di tariffa applicata

La Società, per giustificare il minor costo del lavoro offerto, dichiara di aver applicato sul lordo teorico dei dipendenti (per la posizione di inquadramento prevalente nell'appalto) il tasso INAIL del 2,0% anziché quello del 3,939% indicato nelle tabelle ministeriali. La giustificazione per tale diversa applicazione del tasso viene liquidata in base "all'attenta attività di formazione e prevenzione che ha consentito di ottenere un significativo decremento del numero degli infortuni".

Rivalutazione TFR

eliminazione della voce a fronte dell'obbligo di versamento mensile all'INPS del TFR maturato (Legge finanziaria 2007)

Incremento deduzioni forfettarie

La Legge di stabilità 228/2012 consente una deduzione di € 13.500 per l'utilizzo di under 35 e donne (come utilizzate nell'appalto) rispetto ad € 10.600 previsti fino al 31.12.2013. Tale misura consente di ridurre l'incidenza del costo del lavoro nella determinazione della base imponibile ai fini IRAP.

Ore lavorabili

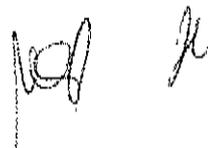
Il concorrente dichiara la disponibilità di un numero di ore lavorabili superiore a quelle risultanti dalle tabelle ministeriali: 1.597 a fronte delle 1.581 proposte dal Ministero per un totale di 16 ore lavorabili in più.

Secondo il prospetto di calcolo del costo del lavoro (elaborato sul modello delle tabelle ministeriali) gli importi orari relativi ai dipendenti di 2° e 3° livello risultano essere, rispettivamente, di € 14,46 e 15,15.

Il concorrente precisa che il valore delle ore per diritto allo studio e permessi sindacali è notevolmente più contenuto rispetto a quello indicato nelle tabelle ministeriali.

A giustificazione del minor costo delle ore di assenza dei lavoratori per malattia ed infortunio, il concorrente evidenzia che questi eventi sono in parte coperti economicamente dagli enti previdenziali sottolineando che le tabelle ministeriali non tengono conto di questo aspetto.

Il concorrente ha provveduto a determinare, in percentuale, l'integrazione economica che ha effettivamente sostenuto. Tale percentuale è ottenuta dividendo l'effettivo valore economico delle assenze a carico dell'impresa con il valore economico complessivo delle assenze (oneri a carico azienda sommati a oneri a



carico Inps e Inail). Risulta un costo di integrazione economica pari al 30,62 % arrotondato in via prudenziale al 32% per l'appalto di cui trattasi. A comprova fornisce copia dei cedoloni paga riepilogativi riferiti agli anni dal 2004 al 2013 e dunque tali da individuare una base statisticamente attendibile, nonchè tabelle di dettaglio degli oneri per assenteismo e della percentuale di integrazione economica c/ditta.

Lavoro supplementare

In base all'art. 33 del CCNL di settore il concorrente ha previsto la possibilità di ricorrere al lavoro supplementare per l'importo orario relativi ai dipendenti di 2° e 3° livello, rispettivamente, di € 11,90 e 12,48. Per le ore supplementari si applica la retribuzione oraria maggiorata forfettariamente del 28% senza che detto lavoro venga calcolato ai fini della maturazione degli istituti retributivi diretti ed indiretti (mensilità aggiuntive, TFR, ferie, festività soppresso, ecc.)

Per quanto sopra, provveduto a verificare a campione che i dati forniti nei cedoloni paga riepilogativi sono corrispondenti alle elaborazioni effettuate, la ricostruzione dei livelli del costo del lavoro elaborata secondo il metodo ministeriale proposta dal concorrente risulta attendibile, fondata principalmente sulle condizioni particolarmente favorevoli di cui dispone l'Impresa, consistenti in sgravi, benefici e condizioni che determinano vantaggi economici e tale da non incidere sull'entità delle retribuzioni dei dipendenti nel rispetto del vigente CCNL di settore e degli adempimenti contributivi e fiscali posti a carico dell'azienda.

La commissione ritiene quindi nel complesso congrue e sufficienti le giustificazioni fornite dall'impresa Miorelli Service S.p.a. a sostegno dell'offerta economica presentata.

Alle ore 12:10 la Commissione chiude la seduta.

Letto e sottoscritto.

Dott. Massimo Vicario

Presidente

Dott.ssa Maria Luisa Piras

Componente

Sig.ra Fiorenza Burzio

Componente

